

ВОЗМОЖНОСТИ НОРМИРОВАННОГО ОПИСАНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ РЕЛЯЦИОННЫХ БАЗ ДАННЫХ В ИЗУЧЕНИИ ДЕКОРА НА СКИФСКОМ ОРУЖИИ

POTENTIAL OF STANDARDIZED DESCRIPTION AND RELATIONAL DATA BASE MANAGEMENT SYSTEM FOR STUDYING SCYTHIAN WEAPON DECORATION

Лихтер Юлия Абрамовна

Кандидат исторических наук, советник по науке ООО «Археологические изыскания в строительстве (АИСТ)»
E-mail: _likhter@voxnet.ru

Julia A. Likhter

Кокорина Юлия Георгиевна

Кандидат исторических наук, специалист по учебно-методической работе кафедры высшей школы реставрации факультета истории искусства Российского государственного гуманитарного университета.
E-mail: kokorina@inbox.ru

Julia G. Kokorina

Изображения на скифском оружии несут культурную информацию, для полного выявления которой предлагается использование понятия «изобразительная традиция». Рассматриваются возможности использования нормированного описания и применения технологии реляционных баз данных для характеристики различных традиций по единому набору признаков. Путем их сопоставления выявлена специфика скифской, ассирийско-урартской, греческой, скифо-греческой, скифо-греко-персидской и персидской традиций, которую можно увидеть также в наборе изображений, ориентации предмета и изображений на нем.

Ключевые слова: скифское изобразительное искусство, скифский звериный стиль, нормированное описание, конструктивно-морфологический подход, базы данных в археологии, изобразительная традиция.

Images on Scythian weapons have deep cultural information for full revealing of which the concept of art tradition is offered. Potential of using standardized descriptions and applying relational data base management system for characterizing various traditions according to a uniform feature set is considered in the article. By comparison of these features specificity of Scythian, Assirian-Urartian, Greek, Scythian -Greek, Scythian -Greek-Persian and Persian traditions is revealed. Main features are the set of images and correlation between orientation of object and image axes.

Keywords: scythian figurative art, scythian animal style, standardized description, construction-morphological approach, data base management systems in archaeology, figurative art tradition.

История изучения скифского оружия насчитывает не менее двух веков. При этом нам представляется существенным, что изображения на оружии — это своеобразный культурный феномен, несущий глубокую культурную информацию.

Для полного выявления своеобразия изображений на оружии один из авторов данной работы предложил использовать понятие «изобразительная традиция»¹. Изобразительная традиция является одним из терминов искусствоведения. Для нее предложены многочисленные определения, но для наших целей нам представляется наиболее подходящим определение А. А. Каменского: **изобразительная традиция** — процесс освоения, передачи и развития исторически сложившегося художественного опыта². Следовательно, изобразительная традиция отличается от ремесленной, т. е. передачи технических навыков. Как пишет Н. Л. Членова, в скифском искусстве традиция выражается в изображении определенных животных с использованием определенных приемов³.

Как показывают исследования Ю. Г. Кокориной⁴, на оружии, помимо скифской, можно выделить такие традиции, как ассиро-урартская (см. рис. 1), греческая (см. рис. 2), скифо-греческая (см. рис. 3), скифо-греко-персидская (см. рис. 4), персидская (см. рис. 5); (табл. 1).

Таблица 1

Распространение на скифской территории различных традиций

Традиция	Кол-во	%
Неопределимая	6	1,42
Ассиро-урартская	23	5,42
Греческая	61	14,39
Персидская	3	0,71
Скифо-греко-персидская	24	5,66
Скифо-греческая	50	11,79
Скифская	257	60,61
Всего	424	100,00

В работах разных исследователей можно найти замечания об особенностях этих традиций. Больше всего исследователи занимались **скифской** традицией. По работам М. И. Ростовцева, Г. Боровки, Б. Н. Гракова, Е. В. Переводчиковой можно составить список признаков, характеризующих ее.

По мнению М. И. Ростовцева, особенностями скифской традиции можно считать боязнь пустоты, стремление показать животное реалистично при орнаментальном характере отдельных его частей, зооморфные превращения, изображение частей животных⁵. Г. Боровка отмечал сочетание

у изображений условной стилизации с величайшим правдоподобием⁶. Б. Н. Граков дополнил эти наблюдения, подчеркнув немногочисленность видов животных, устойчивость их поз, выделение органов чувств и мускулатуры зверей⁷. Е. В. Переводчикова выделила также определенный набор поз, преувеличение некоторых частей тела животных и моделирование поверхности тела как сходящихся под углом плоскостей⁸.

Столь же детально рассмотрена и **греческая** традиция. По мнению Б. В. Фармаковского⁹, ее отличительными признаками можно считать уравновешенность изображений; помещение голов на одном уровне (исокефалия), стоп на одной линии (исоподия); низкий рельеф изображений. А. Р. Канторович, рассматривая зооморфные изображения, подчеркнул их натурализм, свободу поз и невыделенность мускулов животных¹⁰. Т. Н. Книпович, характеризуя греческое искусство Северного Причерноморья в целом, отметила архаичность его черт¹¹.

В **скифо-греческой** традиции исследователи видят совмещение на одном изображении скифских и греческих черт: от скифов идет неестественность пропорций, акцентирование некоторых анатомических деталей, а от греков общая композиционная свобода, общий натурализм трактовки деталей, низкий рельеф¹², нарушение строгой профильности изображений¹³, появление новых образов, сцен, орнаментальных мотивов, например пальметт¹⁴.

Персидскую традицию характеризуют нарочитая каноничность изображений, повторяемость изобразительных формул, строгое соблюдение принципов регистрового построения, условная обобщенность фигур, обозначение деталей¹⁵.

В **скифо-греко-персидской** традиции исследователи видят совмещение на одном изображении скифских, греческих и персидских черт: от скифов идут зооморфные превращения, от греков — низкий рельеф, от персов — композиции из идущих львов, использование завитков для изображения суставов и грив, трактовка пальцев лап в виде параллельных линий, акцентирование мускулов на ногах животных, выделение ребер, так называемая дробная лопатка, гипертрофированные бровные складки¹⁶.

В **ассиро-урартской** традиции исследователи видят изображение зверей в состоянии покоя, богатую орнаментацию туловищ животных, геометризованную разделку деталей, низкий рельеф¹⁷.

Перечисленные признаки позволяют описывать ту или иную традицию, но не позволяют сравнивать традиции между собой, так как критерии выбора признаков различны, а систематизировать признаки невозможно.

Авторы поставили перед собой задачу с помощью нормированного описания и технологии ре-

ляционных баз данных проанализировать декор на скифском оружии и охарактеризовать различные традиции по единому набору признаков.

Рассмотрение производилось на выборке в 255 предметов вооружения, происходящих с территории Европейской степи, лесостепи и Северного Кавказа, традиционно входивших в рамки скифской археологической культуры VII–IV вв. до н.э.

Особенностью скифского оружия является присутствие на одном предмете изображений, выполненных в разных традициях. При этом располагаются они на разных конструктивных элементах. Так, корпуса ножен из хутора Шумейко (VI–V вв. до н.э.)¹⁸ и Острой Томаковской Могилы (VI–V вв. до н.э.)¹⁹ выполнены в скифской традиции, тогда как их наконечники — в греческой. Лопасть ножен меча из п. 1 к. 6 у с. Александровка (V в. до н.э.)²⁰ украшена в скифской, а наконечник — в греческой традиции (рис. 6). Вдоль края горита из Опишлянки (конец VI–V вв. до н.э.)²¹ расположены бляшки, выполненные в скифской традиции, а бляха, располагавшаяся, предположительно, на лицевой поверхности тулова, — в скифо-греческой традиции (см. рис. 7). Бляшки, размещавшиеся у концов пояса из Золотого кургана под Симферополем (V в. до н.э.), декорированы в скифской традиции, а поверхность обруча была расшита бляшками, выполненными в традиции греческой²² (см. рис. 8).

Поэтому за единицу рассмотрения мы берем не всю вещь целиком, а отдельный конструктивный элемент. Понятие «конструктивный элемент» предложила Ю. Л. Шапова, определив его как «часть предмета, выделенная в его конструкции изменением контура»²³.

Для проникающего оружия разделение на конструктивные элементы предложено авторами²⁴. Для застежек и поясов можно использовать конструктивные элементы украшений²⁵. Разделение остальных категорий на конструктивные элементы разработано авторами для данного исследования (см. рис. 9). Список конструктивных элементов состоит из 23 наименований (табл. 2). Из них наиболее многочисленны навершия, затем следуют рукояти и тулова.

Общее число конструктивных элементов — 693. Из них тем или иным способом украшены 425 конструктивных элементов. Они и являются предметом нашего рассмотрения.

подавляющее большинство декорированных конструктивных элементов относятся к мечам или их ножнам. Максимально декорированы навершия мечей (25,71%), далее — рукоять (14,39%), (кроме рукояти келермесской секиры, все декорированные рукояти относятся к мечам), перекрестия (5,90%), наконечники ножен мечей (6,37%) (табл. 3). Видимо, это отражает концепцию меча

как мирового дерева²⁶, так как стремились украсить конструктивные элементы, отвечавшие верху, середине, низу.

Таблица 2

Список конструктивных элементов

№	Конструктивный элемент
1	Венчик
2	Дно
3	Клинок
4	Концы
5	Крепление
6	Крюк
7	Лопасть
8	Навершие
9	Нагрудник
10	Наколенник
11	Наконечник
12	Обух
13	Основа
14	Перекрестие
15	Пластина
16	Прут
17	Рукоять
18	Тулово
19	Устье
20	Щиток

Таблица 3

Распределение конструктивных элементов по категориям

Конструктивный элемент	Категория	Кол-во	%*
Венчик	Горит	7	1,65
Дно	Горит	7	1,65
Клинок	Меч	1	0,24
	Топор	8	1,89
Концы	Застежка	5	1,18
	Лук	6	1,42
Крепление	Топор	5	1,18
Крюк	Крючок	21	4,95
Тулово	Щит	1	0,24
Лопасть	Ножны	13	3,07
Навершие	Меч	109	25,71
Нагрудник	Панцирь	12	2,83
Наколенник	Поножи	1	0,24
Наконечник	Ножны	27	6,37
	Плеть	1	0,24
Обух	Топор	8	1,89

Окончание таблицы 3

Конструктивный элемент	Категория	Кол-во	%*
Основа	Пояс	19	4,48
Перекрестие	Меч	25	5,90
Пластина	Щит	4	0,94
Прут	Застежка	3	0,71
Рукоять	Меч	61	14,39
	Топор	1	0,24
Тулово	Горит	28	6,60
	Ножны	15	3,54
	Горит	1	0,24
Устье	Ножны	14	3,30
Щиток	Крючок	21	4,95
Всего		424	100,04

* Счет процентов от общего числа конструктивных элементов. Это также обуславливает разницу в подсчете процентов: с одной стороны, не на всех конструктивных элементах есть изображения (табл. 7–9, 13), с другой — на некоторых имеется по несколько изображений (табл. 3–6, 11, 12).

На остальных категориях изделий (гориты, застежки, крючки, луки, панцири, плети, поножи, пояса, топоры, щиты) декорированные конструктивные элементы встречаются значительно реже. Украшали крюк и щиток портупейного крючка, а также пояс, декорировали клин и обух топоров (рис. 10, 11).

Для детального изучения изображений на оружии мы создали реляционную БД, осуществленную в СУБД FoxPro 2.5. База состоит из 7 таблиц (см. рис. 12). Основная таблица (skith_1) содержит детализированное название категории (например, меч, копьё), номер (для данного списка) памятника, на котором этот предмет был найден, комплекс, в котором он был найден, место хранения предмета и его датировку, принятую в литературе. По номеру памятника эта таблица связана с таблицей, содержащей пронумерованный список памятников (sk_ram). Для каждого памятника в ней указан регион, к которому он относится (Поднепровье, Подонье), с детализацией внутри (верховье, среднее течение, низ). По номеру вещи в основной таблице с ней связаны таблица по библиографии (sk_bib), в которой приведены основные публикации каждой вещи, и таблица, содержащая список конструктивных элементов каждой вещи (skith_2). Для каждого конструктивного элемента в ней указаны сохранность элемента, вид изображения (представляет ли оно декор на конструктивном элементе или сам конструктивный элемент имеет фигурную форму); способ нане-

сения изображения (нанесен ли декор непосредственно на конструктивный элемент или на него наложена декорированная обкладка (накладка)); к какой изобразительной традиции относится данное изображение и материалы, из которых сделаны как сам элемент, так и декор.

Все конструктивные элементы, вошедшие в этот список, получили уникальные номера. В дальнейшем единицей изучения является конструктивный элемент, и его номер является ключом для связи с таблицами, в которых содержится описание декора на этом элементе (рис. 13).

Выбор конструктивного элемента в качестве единицы рассмотрения обусловлен тем, что декор, как правило, наносился на несколько элементов парадного вооружения, причем декор на разных элементах одного предмета мог относиться к различным изобразительным традициям.

Ранее мы уже предложили определение декора как системы знаков, нанесенных на вещь²⁷. Из данного определения декора следует, что основными его характеристиками являются: знак — то, что нанесено на вещь; композиция — то, как организованы знаки; локализация — место, на котором расположены знаки, и, наконец, характер знаков — то, как нанесены знаки. Последняя подсистема тесно связана с техникой нанесения знаков и представляет собой ее морфологическое выражение.

Из перечисленных подсистем нами рассмотрены знак, композиция, локализация.

Знак (то, что нанесено на вещь) может быть описан пятью признаками: *код, вид, целостность, ориентация* знаков относительно осей вещи и *сочетание* знаков между собой.

Композиция описывает, как организованы знаки — изображен ли на вещи единичный знак или несколько, расположены они беспорядочно или организованы. Способ организации знаков представляет собой устойчивый элемент культуры²⁸. Композицию создает сочетание отдельных знаков, образующих единое целое. При ее описании существенны следующие признаки: *тип композиции, вид композиции, положение композиции, сочетание композиций*.

Локализация. Эта подсистема указывает, на какой из конструктивных элементов вещи нанесена композиция. Если композиций несколько, для каждой композиции указывают конструктивный элемент, на котором она расположена, затем указание детализируют — *вверху, внизу, в центре, на наружной или внутренней поверхности*. Локализация служит для связи декора с вещью.

Прежде чем характеризовать традиции по всем перечисленным признакам, рассмотрим распределение самих традиций (см. табл. 1). Наиболее широко представлена скифская изобрази-

тельная традиция (60,61%), на втором месте по частоте стоит греческая (14,39%), несколько менее представлена скифо-греческая традиция (11,79%). Ассиро-уратская (5,66%) и скифо-греко-персидская (5,42%) традиции представлены почти одинаково. Меньше всего представлена персидская традиция (0,71%).

Наносить изображения на вещь можно по-разному. Можно отнести к поверхности вещи как к полотну, на которое наносится система знаков — «декор»²⁹. С вещью ее связывает указание, на какой именно конструктивный элемент она нанесена. Но есть еще один способ — выполнить конструктивный элемент в виде фигуры. Последний вариант мы называем «фигурной формой», что следует из определения формы как внешнего контура предмета³⁰.

Исследователи скифского искусства с самых ранних периодов его изучения отмечали такую характерную его черту, как соединение формы и декора, оформление вещи или ее отдельного конструктивного элемента в виде фигуры животного или его части. Одним из первых «придание использованным вещам формы зверя или части зверя» выделил М. И. Ростовцев³¹. В большинстве работ данное явление не акцентировалось (видимо, как само собой разумеющееся). Использование нормированного описания и технологии баз данных дает возможность исследовать его более подробно.

Итак, изображения на оружии нанесены в виде фигурной формы и в виде декора. Помимо этого, на рукоятях мечей встречены вертикальные прямые линии, углубленные или выступающие на поверхности конструктивного элемента. По мнению Б. А. Шрамко, это редуцированные следы существования бронзовой рукояти, надевавшейся на железный стержень. Впоследствии стержень развился в собственно рукоять (называемую рамочной)³². Мы рассматриваем это как еще один вид изображения (см. рис. 14).

Сопоставление вида и изобразительной традиции (табл. 4) показывает, что из 425 конструктивных элементов фигурная форма встречается на 165 конструктивных элементах, причем 152, т. е. 35,85%, выполнены в скифской традиции, в других традициях — только единичные элементы (9 суммарно во всех прочих). Напротив, декор преобладает в инокультурных и смешанных традициях (82 в скифской и 135 суммарно во всех прочих). Наличие фигурной формы в других традициях может указывать на то, что декорировались эти элементы в соответствии со вкусами скифов. Рамочные рукояти встречаются в скифской и скифо-греческой традициях, но в основном они характеризуют скифские изделия.

Таблица 4

**Виды изображения.
Распределение по традициям**

Традиция	Виды изображения	Кол-во	%
Неопределимая	Декор	1	0,24
Ассиро-урартская	Декор	20	4,72
	Фигурная форма	3	0,71
Греческая	Декор	58	13,68
	Фигурная форма	3	0,71
Неопределенная	Декор	4	0,94
	Фигурная форма	1	0,24
Персидская	Декор	3	0,71
Скифо-греко-персидская	Декор	23	5,42
	Фигурная форма	1	0,24
Скифо-греческая	Декор	49	11,56
	Фигурная форма	1	0,24
Скифская	Декор	82	19,34
	Рамка	23	5,42
	Фигурная форма	152	35,85
Всего		424	100,02

Таблица 5

**Способ нанесения.
Распределение по традициям**

Традиция	Способ нанесения	Кол-во	%
Неопределимая	С доп. пластиной	1	0,24
Ассиро-урартская	Конс. элемент	3	0,71
	На конс. элемент	3	0,71
	С доп. пластиной	17	4,01
Греческая	Конс. элемент	3	0,71
	На конс. элемент	7	1,65
	С доп. пластиной	51	12,03
Неопределенная	Конс. элемент	1	0,24
	С доп. пластиной	4	0,94
Персидская	С доп. пластиной	3	0,71
Скифо-греко-персидская	Конс. элемент	1	0,24
	С доп. пластиной	23	5,42
Скифо-греческая	Конс. элемент	1	0,24
	С доп. пластиной	49	11,56
Скифская	?	1	0,24
	Конс. элемент	151	35,61
	На конс. элемент	54	12,74
	С доп. пластиной	51	12,03
Всего		424	100,03

Различные традиции можно охарактеризовать также по тому, как именно изображение наноси-

ли на предмет (табл. 5). В инокультурных традициях преобладает украшение оружия, выполненное с дополнительной пластиной (51, или 12,03% от общего числа в скифской и 148 суммарно во всех прочих). Для скифской традиции характерно нанесение декора непосредственно на конструктивный элемент (151, или 35,61% от общего числа в скифской и 9 суммарно во всех прочих).

Интересно, что уникальный случай сочетания декора и фигурной формы в украшении одного конструктивного элемента относится к ассиро-урартской традиции (обух Келермесской секиры) (см. рис. 11).

С помощью дополнительных пластин декорировано значительное количество конструктивных элементов, выполненных не в скифских традициях. Во всех них дополнительные элементы в виде накладок и обкладок преобладают (см. табл. 5). Можно предположить, что в данном случае изобразительная традиция перекликалась с ремесленной. Трудно сказать, чем вызвано подобное соотношение, но возможно, скифские мастера заказывали инокультурным ремесленникам готовые изображения.

Может быть, такое разнообразие вариантов нанесения изображения вызвано принадлежностью их к разным изобразительным традициям. По мнению Е. В. Переводчиковой, скифские мастера не владели техникой работы с золотом, поэтому весь декор на дополнительных пластинах является продукцией греческих мастеров. Анализ технологический и анализ художественный позволяют прийти к близким выводам³³.

Обкладками украшались гориты и ножны, единственный случай обкладки на топоре — Келермесская секира. Значительно число обкладок и на рукоятях мечей — 4,99%. В виде фигурной формы в большинстве случаев выполнены в скифской традиции навершия мечей, портупейные крючки, топоры.

Характеризовать традицию могут также отдельные подсистемы декора. Начнем с рассмотрения знака как наиболее важной подсистемы. Среди изображений представлены коды простые (зооморфный, антропоморфный, геометрический, растительный, предметный и неопределенный) и комбинированные антропоморфно-зооморфный, зооморфно-антропоморфный, геометрически-растительный, а также комбинации нескольких животных (табл. 6).

Наиболее распространен зооморфный код (62,14%), за ним следует геометрический (12,09%) и растительный (5,56%). Зооморфный код преобладает во всех традициях, кроме греческой (за счет многофигурных сюжетных композиций с людьми и предметами). В скифской традиции отсутству-

ют предметный и антропоморфный коды, которые связаны с греческой. Предметный код тесно связан с антропоморфным. Комбинированные коды связаны с ассиро-урартской, греческой, скифо-греческой традициями, но в целом составляют небольшой процент от всех изображений (8,87%).

Таблица 6

Код знака			
Тип знака	Код знака	Кол-во	%
Комбинированный	Антропоморфный/зооморфный	6	0,58
	Геометрический/растительный	6	0,58
	Зооморфный/антропоморфный	10	0,97
	Зооморфный	69	6,73
Простой	Антропоморфный	139	13,55
	Геометрический	124	12,09
	Зооморфный	474	46,20
	Неопределенный	1	0,10
	Предметный	140	13,65
	Растительный	57	5,56
Всего		1026	100,01

Можно предполагать, что в скифской культуре изображения животных несли особую семиотическую нагрузку, скифы заказывали их и готовы были воспринять изображения и в инокультурных традициях.

Нам удалось проследить важную закономерность: по частоте встречаемости в скифской традиции второе место после зооморфного занимает геометрический код. Вероятно, нельзя сводить все скифское искусство к звериному стилю. Та же закономерность прослеживается и в других традициях. Скифы использовали оружие не только с изображениями зверей, но и с геометрическими знаками.

Благодаря разнообразию кодов прослеживается и большое разнообразие видов знаков. Однако мы сосредоточили свое внимание только на зооморфных знаках. Их 533, т. е. больше половины всех знаков (1026) (табл. 7).

Таблица 7

Код знака. Распределение по традициям			
Традиция	Код знака	Кол-во	%
Неопределимая	Зооморфный	1	0,10
Ассиро-урартская	Антропоморфный	1	0,10
	Антропоморфный/зооморфный	2	0,19

Продолжение таблицы 7

Традиция	Код знака	Кол-во	%
	Геометр/растительный	4	0,39
	Геометрический	14	1,36
	Зооморфный/антропоморфный	10	0,97
	Зооморфный	47	4,58
	Предметный	1	0,10
	Растительный	14	1,36
Греческая	Антропоморфный/зооморфный	3	0,29
	Антропоморфный	135	13,16
	Геометрический/растительный	2	0,19
	Геометрический	29	2,83
	Зооморфный	105	10,23
	Предметный	135	13,16
	Растительный	30	2,92
Неопределимая	Антропоморфный	1	0,10
	Зооморфный	7	0,68
Персидская	Антропоморфный	1	0,10
	Зооморфный	4	0,39
	Предметный	1	0,10
	Растительный	3	0,29
Скифо-греко-персидская	Геометрический	7	0,68
	Зооморфный	45	4,39
	Растительный	4	0,39
Скифо-греческая	Антропоморфный	1	0,10
	Антропоморфный/зооморфный	1	0,10
	Геометрический	7	0,68
	Зооморфный	71	6,92
	Предметный	3	0,29
	Растительный	4	0,39
Скифская	Геометрический	67	6,53
	Зооморфный	263	25,63

Окончание таблицы 7

Традиция	Код знака	Кол-во	%
	Неопределенный	1	0,10
	Растительный	2	0,19
Всего		1026	99,98

Рассмотрим общий список зверей вне зависимости от традиции изображения (табл. 8). Преобладает хищная птица (30, 56%), затем следуют копытные: плотнороги — (16%), полороги — (6%) и кошачий хищник — (19,6%), среди остальных — такие млекопитающие, как псовые хищники, зайцы, кони, птицы — утки, куры, пресмыкающиеся (змеи) и рыбы. 14,6% занимают комбинированные существа, среди которых чаще всего встречаются изображения грифона (10,5%).

В свое время Д. С. Раевский писал, что в скифской культуре животные маркируют основные зоны мифологической вселенной: верх — птицы, низ — хищники, средний мир — копытные.

Однако интересно, как животные распределяются по различным традициям (см. табл. 9).

В **скифской традиции** максимальное место занимает хищная птица, много копытных и кошачьих — маркеров среднего и нижнего миров, велика роль псовых.

Для **греческой традиции** свойственно большое разнообразие животных, что неоднократно отмечалось в исследованиях. При этом значительное место занимают такие животные, как заяц и баран.

Но самое большое место занимают плотнороги и кошачьи — участники сцен терзания, маркеры мира смертных и мира смерти. Особенность греческой традиции — важное место коня, а также грифона. Грифон является сочетанием образов хищной птицы и льва. Как отмечал Д. С. Раевский, выполненный греческими мастерами грифон в период максимального использования греческой традиции в IV в. до н.э. являлся семантическим эквивалентом хищной птицы³⁴. Семантика образов животных рассмотрена нами ранее³⁵.

Таблица 8

Виды зооморфных изображений

Тип знака	Код	Вид 1	Вид 2	Вид 3	Вид 4	Кол-во	%
Комбинированный	Зооморфный / антропоморфный	Млекопитающее / рыба / птица	Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык / рыба / хищная птица / человек	3	0,54
		Млекопитающее / рыба	Парнокопытное / жвачное / хищное	Полорог	Бык / кошачий хищник / рыба / человек	4	0,72
			Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык / баран / рыба / человек	1	0,18
			Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык / рыба / человек	2	0,36

Продолжение таблицы 8

Тип знака	Код	Вид 1	Вид 2	Вид 3	Вид 4	Кол-во	%		
	Зооморфный	Млекопитающее	Хищное / парнокопытное	Кош /?	?	1	0,18		
		Млекопитающее / птица Млекопитающее / рыба	Парнокопытное / жвачное / хищное	Плотнорог	Олень /орел	2	0,36		
			Непарнокопытное	Лошадиное /?	Гиппокамп	1	0,18		
			Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык /баран / рыба	1	0,18		
			Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык /козел / рыба	1	0,18		
			Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык /рыба	2	0,36		
			Пресмыкающееся / птица / млекопитающее	Хищное	Кошачий	Дракон	1	0,18	
		Птица / млекопитающее	Парнокопытное / жвачное	Полорог	Барано-птица	1	0,18		
			Хищное / парнокопытное	Кош / плотно-рог	Грифон / олень	1	0,18		
			Хищное / парнокопытное	Кошачий / полорог	Грифо-баран	1	0,18		
			Хищное	Кошачий	Грифон	56	10,13		
			Хищное	Псовый	Сэнмурв	1	0,18		
		Простой	Зооморфный	Млекопитающее	Зайцеобразное	Заяц	?	7	1,27
					Неопределенное	?	?	14	2,53
					Неопределенное	Неопределенное	?	3	0,54
Непарнокопытное (парнокопытное)	?				Конь (козел)?	1	0,18		
Непарнокопытное	Лошадиное				Конь	23	4,16		
Парнокопытное / жвачное	Плотнорог				?	29	5,24		
					Антилопа	1	0,18		
					Лось	9	1,63		
					Нет сведений	1	0,18		
					Олень	46	8,32		
	Полорог				?	9	1,63		
					Баран	5	0,90		
					Бык	6	1,08		
Козел	13				2,35				
Парнокопытное / нежвачное	Свинья				Кабан	11	1,99		
Хищное	?				?	12	2,17		
	Кошачий				?	53	9,58		
					Лев	36	6,51		
	Неопределенное				?	2	0,36		
	Псовый				?	6	1,08		
Собака		6	1,08						
Неопределенное	Неопределенное	Неопределенное	?	4	0,72				
Пресмыкающееся	Змея	?	?	3	0,54				

Окончание таблицы 8

Тип знака	Код	Вид 1	Вид 2	Вид 3	Вид 4	Кол-во	%
		Птица	Гусинообразная	Утка	Утка	3	0,54
			Куриная	Курица	(Петух)	1	0,18
			Хищная	?	?	169	30,56
		Рыба	Неопределенное	Неопределенное	?	1	0,18
Всего							553

Таблица 9

Виды зооморфных изображений. Распределение по традициям

Традиция	Код	Вид 1	Вид 2	Вид 3	Вид 4	Кол-во	%	
Неопределимая	Зооморфный	Млекопитающее	Неопределенное	?	?	1	0,18	
Ассирийская	Зооморфный / антропоморфный	Млекопитающее / рыба / птица	Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык / рыба / хищная птица / человек	3	0,54	
			Парнокопытное / жвачное / хищное		Бык / кошачий хищник / рыба / человек	4	0,72	
			Парнокопытное / жвачное		Бык / баран / рыба / человек	1	0,18	
			Парнокопытное / жвачное		Бык / рыба / человек	2	0,36	
	Зооморфный	Млекопитающее	Зайцеобразное	Заяц	?	1	0,18	
				Неопределенное	Неопределенное	?	1	0,18
			Непарнокопытное	Лошадиное	Конь	3	0,54	
					Плотнорог	?	8	1,45
				Полорог	Олень	4	0,72	
					?	9	1,63	
			Парнокопытное / нежвачное	Свинья	Кабан	3	0,54	
				Хищное	Кошачий	?	5	0,90
			Лев			1	0,18	
			Псовый		?	1	0,18	
			Млекопитающее / рыба	Парнокопытное / жвачное	Полорог	Бык / баран / рыба	1	0,18
						Бык / козел / рыба	1	0,18
	Бык / рыба	2				0,36		
	Птица	Хищное				?	2	0,36
	Греческая	Зооморфный	Млекопитающее	Зайцеобразное	Заяц	?	3	0,54
				Неопределенное	Неопределенное	?	1	0,18
Непарнокопытное				Лошадиное	Конь	8	1,45	
						Плотнорог	Олень	13
Парнокопытное / жвачное				Полорог	Баран	3	0,54	
					Бык	5	0,90	
					Козел	3	0,54	
Парнокопытное / нежвачное				Свинья	Кабан	3	0,54	

Продолжение таблицы 9

Традиция	Код	Вид 1	Вид 2	Вид 3	Вид 4	Кол-во	%	
			Хищное	Кошачий	?	17	3,07	
					Лев	14	2,53	
				Псовый	Собака	3	0,54	
			Пресмыкающееся	Змея	?	?	1	0,18
		Птица	Гусинообразное	Утка	Утка	3	0,54	
				Куриное	Курица	(Петух)	1	0,18
				Хищное	?	?	1	0,18
Птица / млекопитающее	Хищное	Кошачий	Грифон	26	4,70			
Неопределенная	Зооморфный	Млекопитающее	Неопределенное	Неопределенное	?	1	0,18	
			Парнокопытное / жвачное	Плотнорог	?	1	0,18	
				Полорог	Козел	1	0,18	
		Птица / млекопитающее	Хищное	Неопределенное	?	1	0,18	
				Кошачий	Грифон	2	0,36	
Рыба	Неопределенное	Неопределенное	?	1	0,18			
Персидская	Зооморфный	Млекопитающее	Непарнокопытное	Лошадиное	Конь	1	0,18	
			Парнокопытное / жвачное	Плотнорог	Антилопа	1	0,18	
				Полорог	Бык	1	0,18	
			Хищное	Кошачий	Лев	1	0,18	
Скифо-греко-персидская	Зооморфный	Млекопитающее	Непарнокопытное	Лошадиное	Конь	3	0,54	
			Парнокопытное / жвачное	Плотнорог	Олень	9	1,63	
				Полорог	Козел	1	0,18	
			Парнокопытное / нежвачное	Свинья	Кабан	1	0,18	
			Хищное	Кошачий	?	3	0,54	
					Лев	14	2,53	
				Псовый	Собака	1	0,18	
		Млекопитающее / рыба	Непарнокопытное	Лошадиное / ?	Гиппокамп	1	0,18	
		Пресмыкающееся	Змея	?	?	1	0,18	
		Птица	Хищное	?	?	5	0,90	
Птица / млекопитающее	Хищное	Кошачий	Грифон	5	0,90			
		Псовый	Сэнмурв	1	0,18			
Скифо-греческая	Зооморфный	Млекопитающее	Зайцеобразное	Заяц	?	3	0,54	
			Неопределенное	?	?	11	1,99	
			Непарнокопытное	Лошадиное	Конь	1	0,18	
			Парнокопытное / жвачное	Плотнорог	?	2	0,36	
					Лось	1	0,18	
					Нет сведений	1	0,18	
					Олень	11	1,99	
				Полорог	Баран	2	0,36	
			Хищное	?	?	?	2	0,36
					Кошачий	?	11	1,99
Лев	2	0,36						

Окончание таблицы 9

Традиция	Код	Вид 1	Вид 2	Вид 3	Вид 4	Кол-во	%
				Неопределенное	?	1	0,18
				Псовый	?	1	0,18
					Собака	1	0,18
		Пресмыкающееся / птица / млекопитающее	Хищное	Кошачий	Дракон	1	0,18
		Пресмыкающееся	Змея	?	?	1	0,18
		Птица	Хищное	?	?	5	0,90
		Птица / млекопитающее	Хищноепарнокопытное	Кошачий / плотнорог	Грифон / олень	1	0,18
Птица / млекопитающее	Хищное	Кошачий	Грифон	13	2,35		
Скифская	Зооморфное	Млекопитающее	Неопределенное	?	?	2	0,36
			Непарнокопытное (парнокопытное)	?	Конь (козел)?	1	0,18
			Непарнокопытное	Лошадиное	Конь	7	1,27
			Парнокопытное / жвачное	Плотнорог	?	18	3,25
					Лось	8	1,45
					Олень	9	1,63
				Полорог	Козел	3	0,54
			Парнокопытное / нежвачное	Свинья	Кабан	4	0,72
			Хищное / парнокопытное	Кош / ?	?	1	0,18
			Хищное	?	?	10	1,81
				Кошачий	?	17	3,07
					Лев	4	0,72
				Псовый	?	4	0,72
				Собака	1	0,18	
			Млекопитающее / птица	Парнокопытное / Жвачное / хищное	Плотнорог	Олень / орел	2
Неопределенное	Неопределенное	Неопределенное	?	4	0,72		
Птица	Хищное	?	?	156	28,21		
Птица / млекопитающее	Парнокопытное / жвачное	Полорог	Барано-птица	1	0,18		
		Кошачий-полорог	Грифо-баран	1	0,18		
		Хищное	Кошачий	Грифон	10	1,81	
Всего					553	99,88	

В скифо-греческой традиции, как и в скифской, преобладают копытные и кошачьи, однако вместо хищной птицы доминирует грифон (2,35%).

В скифо-греко-персидской традиции также особое место занимают плотнороги и кошачьи, как и в греческой, велика роль грифона.

Специфика ассиро-урартской традиции — комбинированные зооантропоморфные изображения (бык/рыба/хищная птица/человек,

бык/кошачий хищник/рыба/человек, бык/баран/рыба/человек, бык/рыба/человек). Причем среди них преобладают существа, части которых охватывают все зоны Вселенной, а также сам человек, символизирующий средний мир. Можно предположить, что уже в VII в. до н.э. скифы воспринимали зооморфные изображения маркерами различных зон мифологической Вселенной, но в этом качестве воспринимались не сами живот-

ные, а их части. Кроме того, необходимо отметить наличие представлений о теле зверя как воплощении Космоса. Это позволяет проследить то начало, из которого разовьется дальше скифское зооморфное искусство. Примечательно, что хотя зооантропоморфные персонажи свойственны искусству ассиро-урартского мира, но полных аналогий существам, изображенным на ножнах Келермесского и Мельгуновского мечей, нет, что подтверждает их скифские истоки.

Персидская традиция представлена всего двумя вещами, на которых изображено четыре вида животных (конь, антилопа, бык и лев), представленных в различных сценах.

Подсчет процентных соотношений животных в различных традициях позволил подтвердить наблюдение, сделанное Ю. Г. Кокориной ранее, что специфика смешанных традиций заключается не только в стиле, но и в наборе изображений³⁶.

Существенным признаком, характеризующим декор, можно рассматривать то, как представлены изображения — полностью или какой-либо значимой частью (табл. 10). Животные в основном изображены не полностью, а отдельными частями тела — головы и лапы, причем даже они представлены не целиком. Вместо головы — глаз (2,82%), а вместо лапы — коготь (8,38%). Также частями представлены растения — преобладают цветы (3,22%) и листья (1,17%). Полностью представлены антропоморфные, предметные, а также комбинированные изображения.

Таблица 10

**Частичные изображения.
Распределение по традициям**

Традиция	Часть	Кол-во	%
Неопределимая	—	1	0,10
Ассиро-урартская	—	77	7,50
	Бутон	1	0,10
	Голова	4	0,39
	Лист	1	0,10
	Нога	1	0,10
	Отрезок	3	0,29
	Ствол с бутонами	2	0,19
Греческая	Цветок	4	0,39
	—	377	36,74
	?	1	0,10
	Бутон	1	0,10
	Голова	15	1,46
	Лист	11	1,07
	Отрезок	4	0,39
	Ствол	1	0,10
	Усеченная	11	1,07
	Цветок	17	1,66
Шея	1	0,10	

Окончание таблицы 10

Традиция	Часть	Кол-во	%
Неопределенная	—	6	0,58
	Голова	1	0,10
	Протома	1	0,10
Персидская	—	4	0,39
	Голова	2	0,19
	Цветок	3	0,29
Скифо-греко-персидская	—	37	3,61
	Голова	15	1,46
	Цветок	4	0,39
Скифо-греческая	?	1	0,10
	—	66	6,43
	Голова	9	0,88
	Отрезок	1	0,10
	Протома	5	0,49
	Усеченная	1	0,10
	Цветок	4	0,39
Скифская	—	93	9,06
	Ветка	1	0,10
	Голова	111	10,82
	Лапа	86	8,38
	Неопределенная	2	0,19
	Нога	4	0,39
	Отрезок	16	1,56
	Протома	11	1,07
	Туловище	4	0,39
	Усечен.	4	0,39
Цветок	1	0,10	
Всего		1026	100,00

Изображения голов и лап связаны в первую очередь со скифской традицией. Можно предполагать, что у скифов они считались семиотически значимой частью животного. Много изображений голов также в смешанных традициях. Изображения цветов характерны скорее для инокультурных традиций.

Еще одной характеристикой декора является набор композиций. На скифском оружии мы можем выделить орнамент, персону, сюжет, рамку, а также комбинации видов, например, орнаментальное повторение персон или сюжетов, а также не вполне упорядоченные изображения — хаотические или псевдоорнаментальные и единичные элементы (см. табл. 11).

Главенствующее положение занимает орнамент (49,13%), а в нем — розетка (28,21% от общего числа композиций). Второе место среди орнаментальных композиций занимает бордюр (18,74%). Обращает на себя внимание значительное количество персон (140 композиций — 27,61% от общего числа). Следующим по количеству ока-

зывается сюжет (11,24%). Среди сюжетов преобладают сцены терзания (6,11% от общего числа). Наряду с терзанием в декоре скифского оружия встречаются сцены противостояния (6 случаев, 1,18%), битвы (8 случаев, 1,58%), преследования (2 случая, 0,39%). Остальные виды композиций представлены единичными случаями. Обращает на себя внимание комбинирование композиций — повторы сюжета, образующие сетку (см. рис. 15), повторы персон, образующие линию бордюра, композиция с зеркальной симметрией, образующая мировое древо (см. рис. 16).

Таблица 11

Виды композиций

Композиция	Композиция (детализация)	Кол-во	%
Неопределимая	?	5	0,99
Единичный эл-т	—	3	0,59
Орнамент /персона	Бордюр	2	0,39
Орнамент /сюжет	Розетка (мировое древо)	3	0,59
	Сетка	2	0,39
Орнамент	?	1	0,20
	Бордюр	95	18,74
	Розетка	143	28,21
	Розетка (мировое древо)	1	0,20
	Сетка	9	1,78
Персона	—	140	27,61
Псевдоорнамент	Бордюр	4	0,79
	Розетка	5	0,99
Рамка	—	14	2,76
	Бордюр	22	4,34
Сюжет	?	1	0,20
	Битва	6	1,18
	Жизнь Колокся	8	1,58
	Козлы и Пан	1	0,20
	Кормление	1	0,20
	Охота	1	0,20
	Преследование	2	0,39
	Противостояние	6	1,18
	Терзание	31	6,11
Хаотический	—	1	0,20
Всего		507	100,01

Сопоставление видов композиций и места их расположения показывает, что основная масса розеток помещена на навершиях мечей, на бутеролях ножен, на нижнем конце рукояти (Келермесская секира). Бордюр располагается преимущественно

на рукоятях мечей, корпусах ножен, туловах горитов. Рамки обрамляют персону и сюжет, вне зависимости от места их размещения.

Сопоставление композиции и традиции (табл. 12) позволяет говорить, что во всех традициях преобладает орнамент — затем следуют персона и сюжет. Рамки обрамляют персону или сюжет в ассиро-урартской, греческой, скифо-греко-персидской, скифо-греческой традициях (см. рис. 1–5). В скифской традиции рамок, обрамляющих другую композицию, нет. Особым случаем являются так называемые рамки на рукояти. Велика роль орнамента в **ассиро-урартской** традиции. Для **греческой** традиции свойственно частое использование сюжета, в чем заключается специфика данной традиции. Но, тем не менее, орнамент занимает значительное место. **Скифо-греческая** традиция занимает промежуточное место между скифской и греческой и по использованию композиций — много орнамента и персон, как в скифской, и велика доля сюжета, как в греческой. То же можно сказать и о **скифо-греко-персидской** традиции. В литературе высказываются разные мнения по поводу роста числа сюжетов в смешанных традициях, основная доля которых приходится на конец V–IV вв. до н.э. В данном случае необходимо отметить возросшую роль повествовательности среди рассматриваемых нами изображений.

Таблица 12

Композиции. Распределение по традициям

Традиция	Композиция	Кол-во	%
Неопределимая	Орнамент	1	0,20
Ассиро-урартская	Орнамент/сюжет	3	0,59
	Орнамент	19	3,75
	Персона	7	1,38
	Псевдоорнамент	3	0,59
	Рамка	5	0,99
	Сюжет	1	0,20
Греческая	?	3	0,59
	Единичный элемент	3	0,59
	Орнамент/персона	1	0,20
	Орнамент	37	7,30
	Персона	13	2,56
	Псевдоорнамент	2	0,39
	Рамка	11	2,17
	Сюжет	31	6,11
	Неопределенная	Орнамент	2
Персона		2	0,39
Сюжет		1	0,20

Окончание таблицы 12

Традиция	Композиция	Кол-во	%
Персидская	Орнамент	3	0,59
	Сюжет	1	0,20
Скифо-греко-персидская	Орнамент	7	1,38
	Персона	8	1,58
	Рамка	4	0,79
	Сюжет	13	2,56
Скифо-греческая	Орнамент /персона	1	0,20
	Орнамент /сюжет	2	0,39
	Орнамент	22	4,34
	Персона	24	4,73
	Псевдоорнамент	1	0,20
	Рамка	1	0,20
	Сюжет	7	1,38
Скифская	Неопределимая	2	0,39
	Орнамент	158	31,16
	Персона	86	16,96
	Псевдоорнамент	3	0,59
	Рамка	15	2,96
	Сюжет	3	0,59
	Хаотический	1	0,20
Всего		507	99,98

Ориентация композиций относительно оси предмета также может рассматриваться как значащий признак (табл. 13). В скифской традиции преобладает вертикальная ориентация, причем преимущественно на мечах. Можно предполагать, что на меч воина смотрели в вертикальном, а не боевом положении, следовательно, декор имел церемониальную или погребальную функции. В отличие от меча, на ножнах композиции располагаются горизонтально, что противоречит ориентации самого меча. Изображения на ножнах выполнены в инокультурных традициях и смешанных традициях (греческой, скифо-греческой, скифо-греко-персидской). Возможно, инокультурные мастера не учитывали семантику меча (мировое древо) и относились к ориентации изображения формально — обращали внимание на то, как расположена пластина, а не вещь в целом.

Такое детальное рассмотрение признаков, описывающих изображения, позволило прийти к следующим выводам.

Сопоставление признаков позволило выявить специфику различных традиций. В скифской традиции преобладают фигурные конструктивные элементы, в прочих — изображения нанесены на ров-

ную поверхность (собственно декор). В тех случаях, когда в скифской традиции применяется декор, он наносится непосредственно на конструктивный элемент, в прочих — на золотую пластину (накладку или обкладку).

Таблица 13

Ориентация композиции. Распределение по традициям

Традиция	Ориентация композиции	Кол-во	%
Неопределимая	Вертикальная	1	0,20
Ассиро-урартская	Вертикальная	28	5,52
	Горизонтальная	9	1,78
	Наклонная	1	0,20
Греческая	?	6	1,18
	Вертикальная	70	13,81
	Горизонтальная	22	4,34
	Наклонная	3	0,59
Неопределенная	Вертикальная	1	0,20
	Горизонтальная	4	0,79
Персидская	Вертикальная	3	0,59
	Горизонтальная	1	0,20
Скифо-греко-персидская	Вертикальная	30	5,92
	Горизонтальная	2	0,39
Скифо-греческая	?	12	2,37
	Вертикальная	31	6,11
	Горизонтальная	14	2,76
	Наклонная	1	0,20
Скифская	?	16	3,15
	Вертикальная	207	40,83
	Горизонтальная	45	8,88
Всего		507	100,01

Специфику традиций можно увидеть также в наборе изображений. В скифской традиции на первом месте по частоте встречаемости стоит изображение хищной птицы, в ассиро-урартской и персидской традициях — грифона; для греческой традиции характерны изображения людей.

Разделяются традиции и при сопоставлении ориентации предмета и изображений на нем. Так, на ножнах и горитах ориентация изображений на накладных пластинах не совпадает с ориентацией самого предмета. Возможно, инокультурные мастера (греки, персы) учитывали ориентацию не предмета, а только пластины, с которой они работали.



Рис. 1. Ассиро-урартская традиция — ножны. Келермес³⁷



Рис. 2. Греческая традиция — горит. Чертомлык³⁸

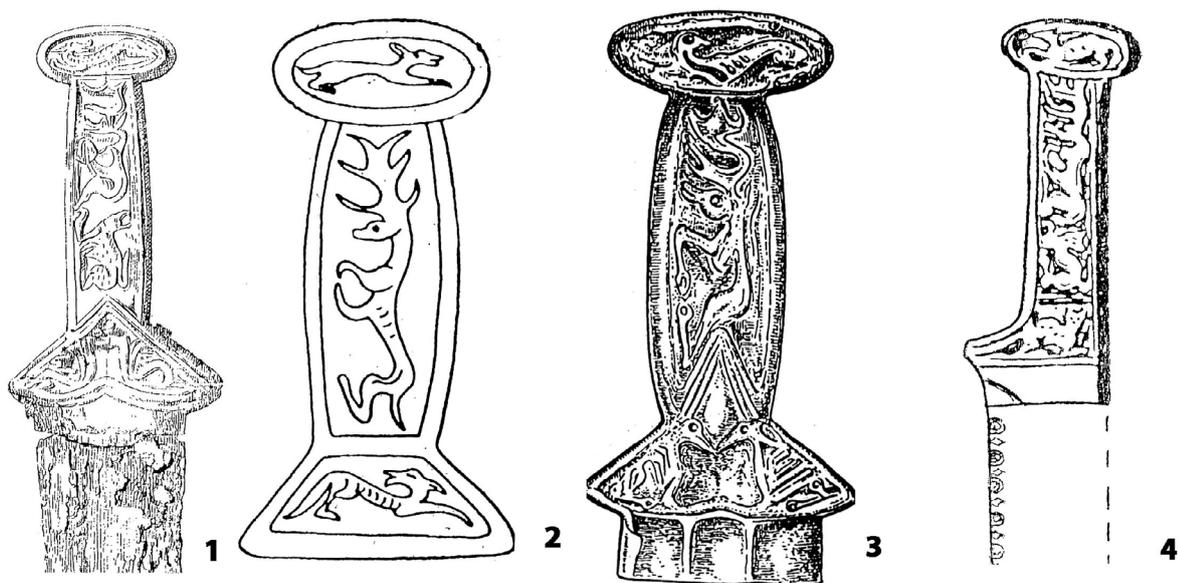


Рис. 3. Скифо-греческая традиция — мечи:
1 — Чертомлык³⁹; 2 — курган Кекуватского⁴⁰; 3 — Колбинский⁴¹; 4 — Белозерский Лиман⁴²



Рис. 4. Скифо-греко-персидская традиция — ножны Солоха⁴³

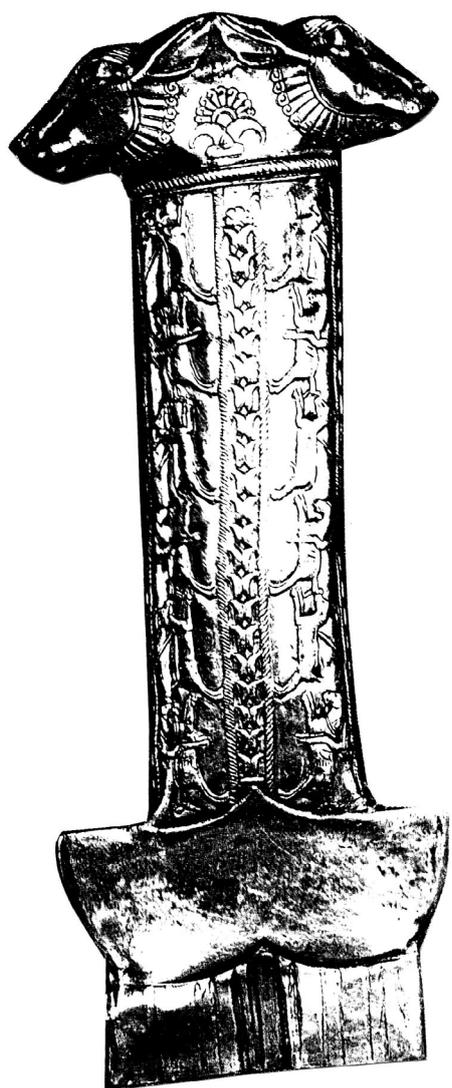


Рис. 5. Персидская традиция — меч. Чертомлык⁴⁴

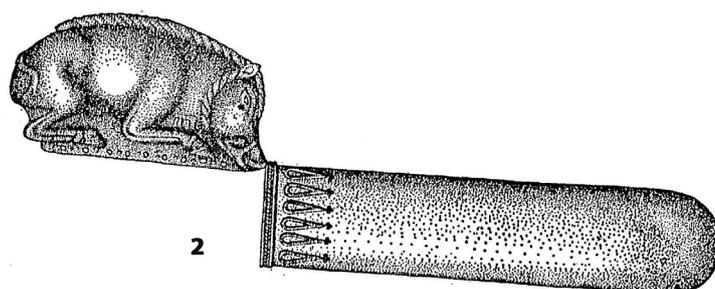
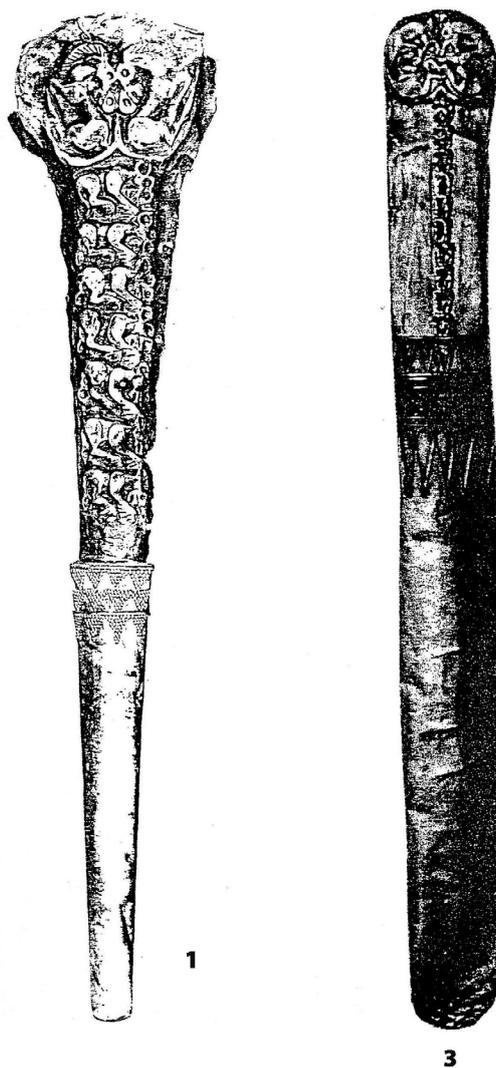


Рис. 6. Сочетание скифской и греческой традиции на ножнах: 1 — Шумейко⁴⁵; 2 — Александровка⁴⁶; 3 — Томаковка — Острая могила⁴⁷

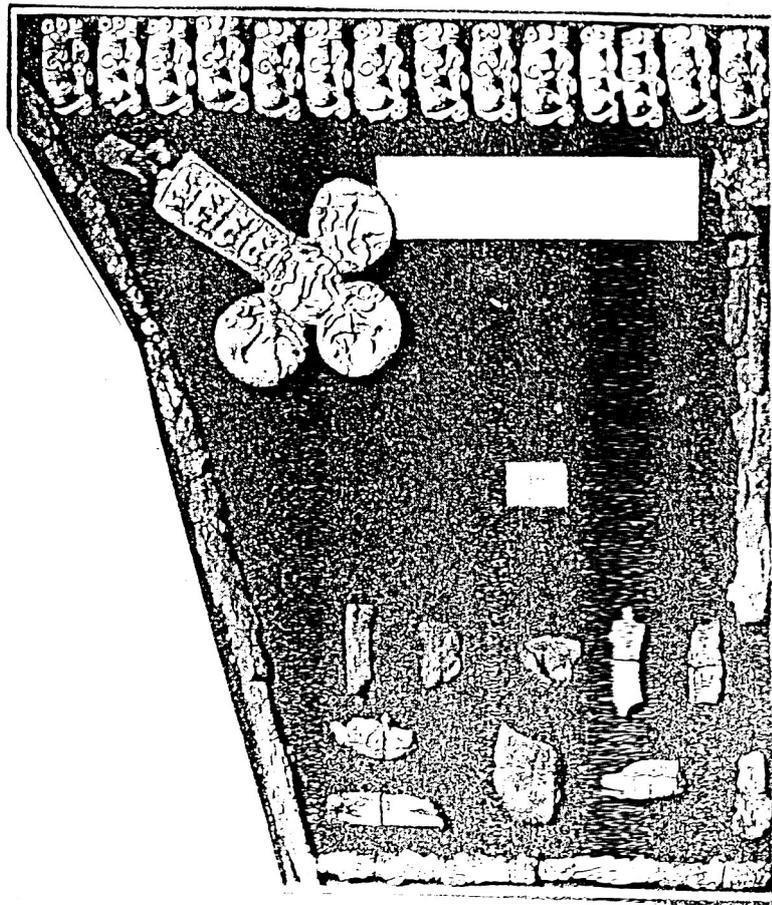


Рис. 7. Сочетание скифской и греческой традиции на горите. Опишлянка⁴⁸

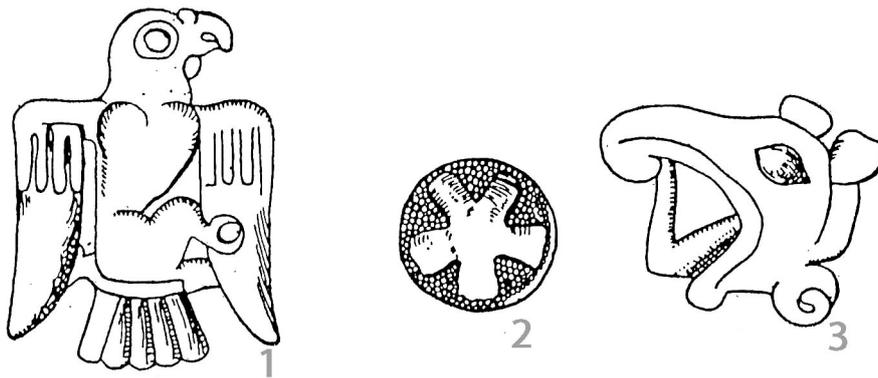


Рис. 8. Сочетание скифской и греческой традиций на поясе. Золотой⁴⁹

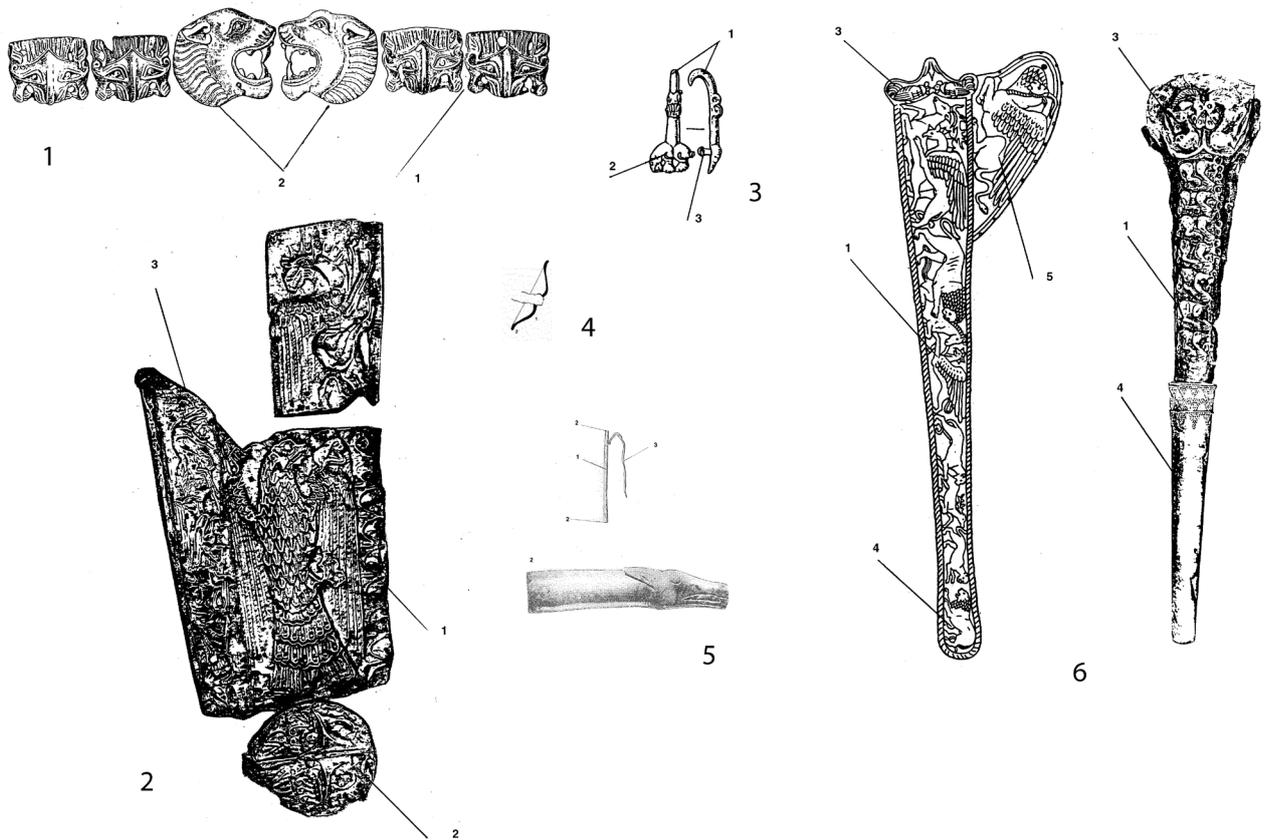


Рис. 9. Разделение предметов скифского вооружения на конструктивные элементы:
 1. Пояс: 1. обруч, 2. конец, 3. Край; 2. Горит: 1. тулово, 2. дно, 3. край, 4. крышка;
 3. Портупейный крючок: 1. крюк, 2. щиток, 3. штифт; 4. Лук: 1. основа, 2. концы;
 5. Пlectь: 1. основа, 2. концы, 3. ремень; 6. Ножны: 1. тулово, 2. край, 3. устье, 4. наконечник, 5. лопасть;
 7. Панцирь: 1. спинная часть, 2. нагрудник, 3. наплечники;
 8. Поножи: 1. Наколенник (голеннице), 2. Крепление; 9. Щит: II Пластина

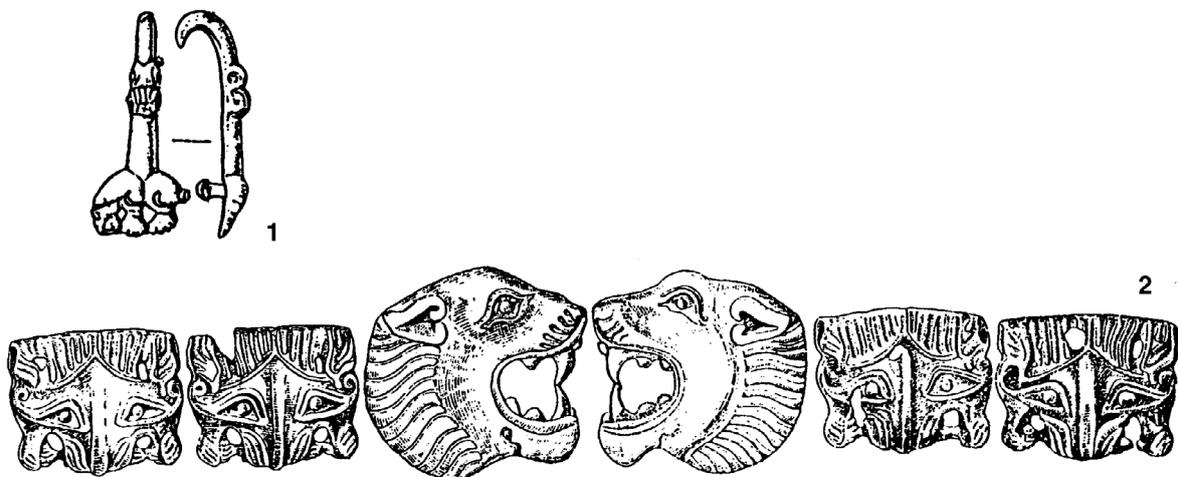


Рис. 10. Декор на портупейном крючке и поясе:
 1 — Русская Тростянка⁵⁰; 2 — Берестяги⁵¹



Рис. 11. Декор на парадном топоре. Келермес⁵²

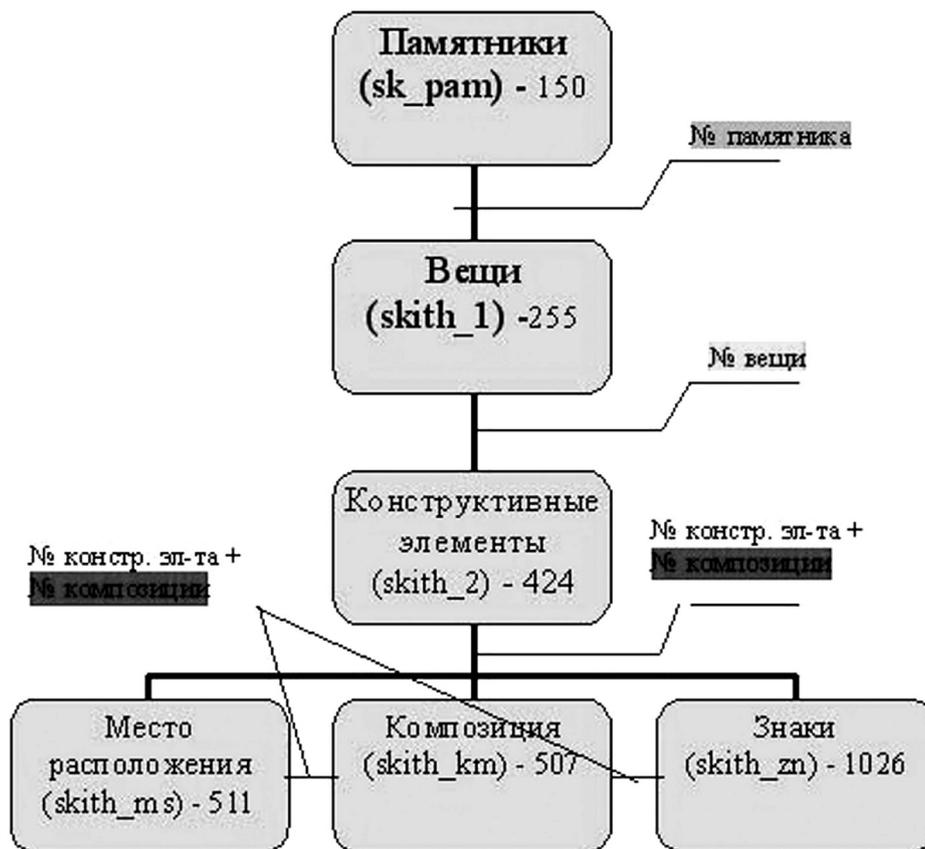


Рис. 12. Структура базы данных



Рис. 13. Структура описания декора

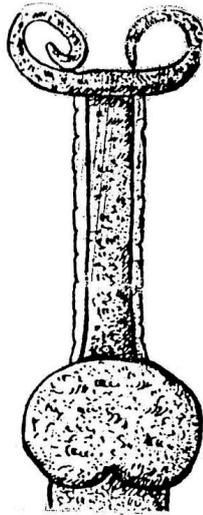


Рис. 14. Рукоять с рамкой⁵³

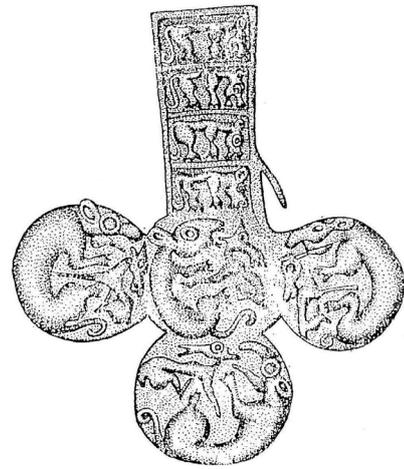


Рис. 15. Сетка из сюжетов на бляхе. Опишлянка⁵⁴

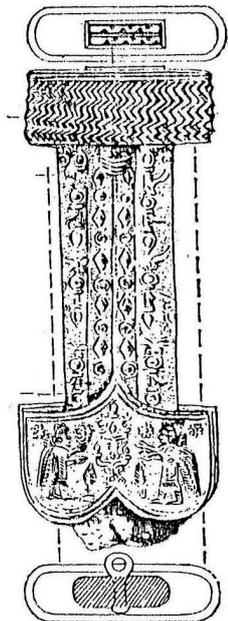


Рис. 16. Розетки — мировое древо на рукояти и перекрестье меча. Келермес⁵⁵

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Кокорина Ю. Г. Декор скифского оружия VII–IV вв. до н.э.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. С. 4.
- ² Каменский А. А. О смысле художественной традиции // Критерии и суждения в искусствознании. М., 1986. С. 200.
- ³ Членова Н. Л. Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. М., 1967. С. 110.
- ⁴ Кокорина Ю. Г. Декор скифского оружия VII–IV вв. до н.э.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. С. 5–6.
- ⁵ Rosstovtzeff M. The animal style in South Russia and China. Princeton, 1929. P. 28.
- ⁶ Borovka G. Scythian Art. London, 1928. P. 30.
- ⁷ Граков Б. М. Скифы. Київ, 1947. С. 76–78; Граков Б. Н. Скифы. М., 1971. С. 98–99.
- ⁸ Переводчикова Е. В. Язык звериных образов. М., 1994. С. 143.
- ⁹ Фармаковский Б. В. Горит из кургана Солоха // Известия РАИМК. 1922. Вып. 2. С. 35.
- ¹⁰ Канторович А. Р. Звериный стиль Степной Скифии VII–IV вв. до н.э.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1994. С. 5; Канторович А. Р. «Летающие» и лежащие олени в искусстве звериного стиля Степной Скифии // Историко-археологический альманах. Армавир; М., 1997. Т. 2. С. 46.
- ¹¹ Книпович Т. Н. Основные линии развития искусства народов Северного Причерноморья в античную эпоху // Античные города Северного Причерноморья. М.; Л., 1955. С. 177.
- ¹² Канторович А. Р. Звериный стиль Степной Скифии VII–IV вв. до н.э.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1994. С. 17; Канторович А. Р. Указ соч. Т. 2. С. 53.
- ¹³ Хазанов А. М., Шкурко А. И. Воздействие античной культуры на искусство и культуру скифо-сарматского мира // Античность и античные традиции в культуре и искусстве народов Советского Востока М., 1978. С. 73.
- ¹⁴ Никулина Н. М. Искусство Антиохии и Ахеменидского Ирана. М., 1994. С. 23.
- ¹⁵ Там же. С. 61–66.
- ¹⁶ Канторович А. Р. Звериный стиль Степной Скифии VII–IV вв. до н.э.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1994. С. 19.
- ¹⁷ Пиотровский Б. Б. Ванское царство. М., 1959. С. 251; Пиотровский Б. Б. Искусство Урарту VIII–VI вв. до н.э. Л., 1962. С. 100, 118, 120.
- ¹⁸ Piotrovski B., Gaalanina L., Gratch N. Skythische Kunst. Leningrad, 1986. Tf. 66.
- ¹⁹ Артамонов М. И. Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа. Л.; Прага, 1966. 120 с. Табл. 66.
- ²⁰ Мурзин В. Ю. Скифская архаика Северного Причерноморья. Киев, 1984. Рис. 15, 3.
- ²¹ Zakharov A. A. I. A. Zaretsky's Excavations in The Government of Kharcov // Eurasia septentrionalis antiqua. 1932. Vol. 7. P. 74–83. Fig.15.
- ²² Черненко Е. В. Скифский доспех. Киев, 1968. Рис. 35, 3–5.
- ²³ Щапова Ю. Л., Лихтер Ю. А., Сарачева Т. Г., Столярова Е. К. Морфология украшений // Морфология древностей. Вып. 4. М., 2007. С. 5.
- ²⁴ Кокорина Ю. Г., Лихтер Ю. А. Проникающее оружие и орудия // Морфология древностей. Вып. 3. М.; Тула, 2009. С. 55–56.
- ²⁵ Щапова Ю. Л., Лихтер Ю. А., Сарачева Т. Г., Столярова Е. К. Указ соч. С. 15–19.
- ²⁶ Раевский Д. С. Модель мира скифской культуры // Раевский Д. С. Мир скифской культуры. М., 2006. С. 378.
- ²⁷ Кокорина Ю. Г., Лихтер Ю. А. Морфология декора. М., 2007. С. 24.
- ²⁸ См., например: Иванов С. В. Орнамент народов Сибири как исторический источник // Труды ИЭ АН СССР. М.; Л., 1963. Т. 81. С. 23.
- ²⁹ Кокорина Ю. Г., Лихтер Ю. А. Морфология декора. М., 2007. С. 49.
- ³⁰ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1984. С. 743.
- ³¹ Rosstovtzeff M. The animal style in South Russia and China. Princeton, 1929. P. 28.
- ³² Шрамко Б. А. Из истории скифского вооружения // Вооружение скифов и сарматов. Киев, 1984. С. 39.
- ³³ Переводчикова Е. В. Язык звериных образов. М., 1994. С. 70.
- ³⁴ Раевский Д. С. Указ. соч. С. 437.
- ³⁵ Кокорина Ю. Г., Лихтер Ю. А. Нормированное описание и реляционная база данных как инструмент изучения семантики изображений на скифском декорированном оружии // АДТИТ-2008. Культур-

- ное наследие регионов России в мировом информационном пространстве: XII ежегодная конференция АДИТ. Пермь 2–7 июня 2008 г. Пермь, 2008. С. 48–49.
- ³⁶ Кокорина Ю. Г. Декор скифского оружия VII–IV вв. до н.э. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2003. С. 14.
- ³⁷ Piotrowski B., Galanina L., Gratch N. *Skythishe Kunst*. L., 1986. Т. 32–35.
- ³⁸ Алексеев А. Ю., Мурзин В. Ю., Ролле Р. Чертомлык. № 189. Киев, 1991.
- ³⁹ Ginters W. *Das Schwert der Skythen und Sarmaten in Suedrussland*. Berlin, 1928. Tf. 17.
- ⁴⁰ Мелюкова А. И. Вооружение скифов. САИ Д1–4. М., 1964. Т. 19:7.
- ⁴¹ Гуляев В. И., Савченко Е. И. К вопросу о роли золота в погребальном обряде скифов // *Евроазиатские древности (100 лет Б. Н. Гракову)*. М., 1999. С. 155.
- ⁴² Пешивенко А. Г. Скифский курган у Белозерского лимана // *Курганы степной Скифии*. Киев, 1991. С. 61. Рис. 6.
- ⁴³ Piotrowski B., Galanina L., Gratch N. *Skythishe Kunst*. Т. 155.
- ⁴⁴ Алексеев А. Ю., Мурзин В. Ю., Ролле Р. Указ. соч. С. 100. Рис. 67.
- ⁴⁵ Граков Б. Н. Скифы. М., 1971. С. 140.
- ⁴⁶ Мурзин В. Ю. Скифская архаика Северного Причерноморья. Киев, 1984. С. 28. Рис. 3.
- ⁴⁷ Артамонов М. И. Указ. соч.
- ⁴⁸ Zakharov A. I. A. *Zaretsky's Excavations in The Government of Kharcov // ESA: Puromiehen Kirjapaino*. 1932. № 7. P. 74–83. Рис. 15.
- ⁴⁹ Стевен А. Х. Раскопка курганов близ Симферополя летом 1890 года // *Известия Таврической Ученой архивной комиссии*. Симферополь, 1891. Рис. 5:5.
- ⁵⁰ Либеров П. Д. Памятники скифского времени на Среднем Дону // САИ Д1–31. М., 1965. Т. 9.
- ⁵¹ Ковпаненко Г. Т., Бессонова С. С., Скорый С. А. Памятники скифской эпохи Днепровского Лесостепного Правобережья. Киев, 1989. С. 92. Рис. 26:7.
- ⁵² Piotrowski B., Galanina L., Gratch N. *Skythishe Kunst*. Т. 38–40.
- ⁵³ Мелюкова А. И. Вооружение скифов // САИ Д1–4. М., 1964. Т. 20:7.
- ⁵⁴ Zakharov A. I. A. *Zaretsky's Excavations in The Government of Kharcov // ESA: Puromiehen Kirjapaino*. 1932. № 7. P. 74–83. Рис. 150.
- ⁵⁵ Piotrowski B., Galanina L., Gratch N. *Skythishe Kunst*. Т. 33–35.