

РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ

BOOK REVIEWS

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:

Advancing digital humanities: research, methods, theories / edited by Katherine Bode (Australian National University), Paul Longley Arthur (University of Western Sydney). Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2014. 384 pp. ISBN: 9781137337009

Цифровые гуманитарные науки — безусловный тренд современных междисциплинарных проектов¹. В последнее десятилетие под «цифровой гуманитаристкой» стали понимать самые разные подходы, предполагающие междисциплинарный синтез проблематики гуманитарных проблем и возможностей цифровых технологий². Поначалу высказывалось предположение, что большая часть дискуссий вокруг «digital humanities» носит временный характер и скорее свидетельствует о научной моде, нежели об изменении парадигмы. Дискуссии начинали вязнуть в спорах об определении того, что же такое на самом деле цифровая гуманитаристика³. Но главный рубеж преодолен —

направление от слов перешло к делу. Интересным примером такого перехода является коллективная монография «Продвигая цифровые гуманитарные науки: исследования, методы, теории», увидевшая свет под редакцией Катерины Боуд и Пола Артура. Редакторы ссылаются на книгу «Дебаты о цифровой гуманитаристике», справедливо замечая, что задача определения научной области уже решена⁴, и по этой причине они обращаются к практическим последствиям дигитализации гуманитарных наук.

Коллективная монография состоит из четырех частей: первая часть посвящена трансформациям академических дисциплин в условиях «цифрового перехода», во второй части рассматриваются методы исследования новых медиа, в третьей части подробно исследуются проблемы критического кураторства данных в цифровую эпоху, в четвертой части речь идет о перспективах развития направ-

¹ Таллер М. Дискуссии вокруг Digital Humanities // Историческая информатика. 2012. № 1. С. 5–13.

² Можяева Г. В., Можяева-Ренья П. Н., Сербин В. А. Цифровая гуманитаристика: организационные формы и инфраструктура исследований // Вестник Томского государственного ун-та. 2014. № 389. С. 73–81.

³ Володин А. Ю. Digital Humanities (цифровые гуманитарные науки): в поисках самоопределения // Вестник Пермского ун-та. Серия «История». 2014. № 3 (26). С. 5–12.

⁴ Debates in the Digital Humanities / M. K. Gold (ed.). University of Minnesota Press, 2012 [Electronic resource]. URL: <http://dhdebates.gc.cuny.edu/>

ления и его возможного исследовательского потенциала.

Во вступительной главе «Собирая самих себя» К. Боуд и П. Артур размышляют о том «наборе» возможностей, технологий и инструментов, который сегодня становится исследовательской палитрой гуманитариев. Боуд и Артур, конечно, не обходят вниманием и споры о самоопределении «цифровой гуманитаристики»⁵, справедливо замечая, что, вполне вероятно, именно благодаря большой дискуссии о целях, возможностях и границах цифрового подхода в гуманитарных науках к этому направлению науки стали относиться как к «новому большому явлению» («next big thing»)⁶. Причем «внимание к определению могло быть и попыткой найти спасение от институционального и финансового давления, или даже эпистемологического и онтологического кризиса». Данная коллективная монография, по мнению редакторов, стала ответом на критику цифровой гуманитаристики, увязшей в дебатах о самой себе, «чтобы показать, что цифровые гуманитарные науки могут, и какой вклад смогут внести в будущем — в исследованиях, в теории и методах» (р. 3). Боуд и Артур приходят к выводу, что «данный сборник показывает, как цифровые гуманитарные науки могут работать на междисциплинарном перекрестке, продвигая дискуссии вперед за пределы споров о дефинициях и предлагая критическую методологическую и динамичную теоретическую модели гуманитарных исследований» (р. 11).

Коллективная монография «Продвигая цифровые гуманитарные науки» получилась интересной и разнообразной. Марк Байрон в главе «Упражнения в тавтологии» рассматривает сложный исследовательский проект по оцифровке «Уотта» Сэмюэла Беккета. Т. Табата в главе «Стилометрия языка Ч. Диккеса» описывает любопытный эксперимент с использованием технологии «random forests» (алгоритм машинного обучения с использованием ансамбля решающих деревьев). Дж. Эллиот рассматривает в одноименной главе «закономерности и тенденции в романах об Арлекине», демонстрируя возможности исследования массового рынка художественной литературы с помощью библиометрических и стилометрических методов. С. Шеп в главе «Сеть печатников» описывает опыт создания междисциплинарной многомерной цифровой биографии типографа XIX в. Роберта Хардинга, на примере которого можно проследить измене-

ния в культуре печати и развитии метода «рекле» («cut-and-paste») в журналистике. П. Артур подробно исследует тему «Биографические словари в цифровую эпоху», пытаясь проследить сложный путь трансформаций от бумажных публикаций биографий до современных коллаборативных биографических онлайн-проектов.

Исследования медиа представлены в книге также весьма разнообразно. Р. Малтби, Д. Уолкер и М. Уолш обобщают «Цифровые методы „новой истории кино“», иллюстрируя ее переход от исследования отдельных фильмов или кинематографических направлений к истории кино как художественных явлений, происходящих в разных частях земного шара. А. Брюнс, Ж. Бюргесс и Т. Хайфилд используют «„Большие данные“ как подход к картированию австралийской твиттер-сферы»: для этой цели они отказались от привычного подхода исследования событий по хештегам, стараясь охватить более широкий контекст сетевых взаимосвязей. М. Котэ рассказывает про проект «iResearch», посвященный сбору BSD (big social data) с мобильных устройств, в надежде ответить на вопрос: что же смартфоны говорят о «цифровом человеке»? А К. Мур рассматривает «Скриншоты как виртуальную фотографию», на примере снимков экрана разных компьютерных игр изыскивая особенности формирования идентичности интернет-пользователей.

Кураторство, которое сегодня рассматривается как важная перспектива долгосрочной работы с данными, причем не так важно — большими или малыми, но главное — качественными, называется в монографии «критическим кураторством», ведь именно куратор (будь то архивист, библиотекарь или музейный работник, или ИТ-специалист) принимает решение о сохранности того или иного цифрового объекта, как следствие, должен иметь инструмент критической оценки необходимости сохранять или удалять «цифровое наследие». Коллекция становится ключевым понятием в контексте проблемы кураторства. Дж. Фландерс размышляет о том, как сегодня необходимо «переосмыслить коллекцию», и приходит к выводу, что в настоящее время существуют две главенствующие модели создания коллекций: сеть (network) и мозаика (patchwork). К. Боуд и Т. Мёрфи рассуждают о том, как меняются «методы и каноны» в современной литературе на примере австралийских романистов, показывая, что часто в гуманитарных исследованиях данные оказываются важным результатом исследования, а не только бесспорным его основанием. О. Эйде в главе «Читая текст, гуляя по местности, следя за картой» исследует практики передачи информации, пытаясь найти ответ на вопрос: видим ли мы один и тот же пейзаж? Д. Верховен

⁵ См., например: A Digital Humanities Manifesto 2.0 [2009]. URL: <http://manifesto.humanities.ucla.edu>

⁶ Pannapacker W. The MLA and the Digital Humanities. Chronicle of Higher Education, 28 December 2009 [Electronic resource]. URL: <http://chronicle.com/blogPost/The-MLAthe-Digital/19468/>

в главе «„Сделайте овце хорошо“: содействие участию в цифровой гуманитаристике и исследования искусства» изучает важную роль баз данных, которые сегодня подчас определяют возможности и границы использования научной информации. Н. Росситер в главе «Материальность программного обеспечения» анализирует тесную взаимосвязь компьютерных данных с приращением гуманитарного знания, противопоставляя «классические» методики представления данных (графики, карты и проч.) и «новые» методики репрезентации (инфографика, геймификация и цифровая визуализация).

Часть о будущем «цифровых гуманитарных наук» начинается интересным и дискуссионным рассуждением П. Робинсона «Цифровая гуманитаристика: больше — лучше?» П. Тернбулл обобщает различные подходы к «границам, основным направлениям и миссии цифровых гуманитарных наук». Алан Лью в главе «Большой взрыв онлайн-чтения» рассматривает практику чтения в цифровую эпоху как новый и важный опыт обращения к гуманитарному знанию. И в заключение У. МакКарти в главе «Попасть туда отсюда, вспоминая будущее цифровой гуманитаристики» вспоминает метафору А. Тьюринга, что человек в процессе вычисления — это действительное число, советуя

не сводить гуманитарные исследования исключительно к возможностям компьютера, который не может стать просто заменителем исследователя. В сложившейся цифровой ситуации он подчеркивает, что важно помнить про смысл гуманитарных наук.

«Продвигая цифровые гуманитарные науки» — это подстегивающая мысли коллекция текстов, которые, если воспользоваться метафорой Фландерс, похожа на мозаику, где каждый кусочек смальты начинает играть особым цветом, если взглянуть на картину цифровой гуманитаристики в целом и с почтительного расстояния. При этом важнейшим достижением книги можно считать преодоление дебатов о самоопределении, что позволило сделать шаг вперед, сформулировав широкий диапазон актуальной проблематики цифровых гуманитарных наук. Такой деловой подход, крепко одобренный методически интересными решениями глав этой коллективной монографии, и вправду продвигает вперед гуманитарные исследования в современной, весьма склонной к вызовам, цифровой академической среде.

*А. Ю. Володин
(МГУ им. М. В. Ломоносова)*