

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕТСКОЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ В ОТРАЖЕНИИ ЗАВОДСКОЙ ПЕЧАТИ (КОНТЕНТ-АНАЛИЗ МНОГОТИРАЖНОЙ ГАЗЕТЫ КОНДИТЕРСКОЙ ФАБРИКИ «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ»)

PRODUCTION AND SOCIAL PROBLEMS OF THE SOVIET FOOD INDUSTRY IN THE YEARS OF THE FIRST FIVE-YEAR PLAN THROUGH THE FACTORY PERIODICALS (CONTENT ANALYSIS OF THE NEWSPAPER OF THE FACTORY "RED OCTOBER")

Солощенко Наталья Владимировна,
магистрант кафедры исторической
информатики исторического факультета
Московского государственного университета
им. Ломоносова
E-mail: soloshchenko-natalya@yandex.ru

Natalya V. Soloshchenko

Изучаются производственные и социальные проблемы пищевой промышленности СССР через призму газеты фабрики «Красный Октябрь». Особое внимание уделяется апробации методики контент-анализа для изучения данных проблем.

Ключевые слова: индустриализация, советская пищевая промышленность, первая пятилетка, контент-анализ, фабрика «Красный Октябрь».

The article deals with production and social problems of the Soviet food industry through a newspaper of the factory "Red October". The main attention is paid to the testing of the technique of content analysis while studying these problems.

Keywords: industrialization, Soviet food industry, first five-year plan, content analysis, factory "Red October".

Несмотря на то, что одной из самых крупных отраслей промышленности группы «Б» была в 1930-х гг. пищевая промышленность, развитие и проблемы этой отрасли промышленности относительно слабо изучены по сравнению с другими отраслями.

Важной задачей является привлечение новых исторических источников для изучения истории данной отрасли, а также выработка методики для их анализа. Примером такого источника,

на наш взгляд, может стать многотиражная газета фабрики «Красный Октябрь» «Наша правда». Данное предприятие было флагманом советской пищевой промышленности, являлось образцом для всех предприятий этой отрасли, а его многотиражная газета довольно хорошо сохранилась.

История этого предприятия началась в середине XIX в., когда Ф. Т. фон Эйнем, немец по происхождению, приехал в Россию и основал в Москве свое кондитерское производство.

Перед революционными событиями 1917 г. «Товариществу Эйнем» принадлежало несколько фабрик, расположенных в Москве, Симферополе и Риге, и сеть кондитерских магазинов в Москве и Нижнем Новгороде. В ноябре 1918 г. фабрика была национализирована, получив название «Государственная кондитерская фабрика № 1». С 1922 г. фабрика носит название «Красный Октябрь». К середине 1931 г. это предприятие стало самой крупной кондитерской фабрикой в Москве с числом рабочих более 5000 человек¹.

В период первой пятилетки, когда происходило бурное развитие фабрики, данное предприятие столкнулось с целым рядом трудностей. Весьма перспективным представляется рассмотреть через призму фабричной газеты эти проблемы и трудности².

Целью данной статьи является изучение производственных и социальных проблем советской пищевой промышленности первой пятилетки в отражении многотиражной газеты «Наша правда» кондитерской фабрики «Красный Октябрь». Данная статья является продолжением предшествующей нашей статьи³, которая была посвящена методическим, источниковедческим и историографическим аспектам исследования, поэтому в настоящей статье эти аспекты рассматриваются менее подробно.

ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Газета «Наша правда» выходила на фабрике начиная с 1926 г. без четкой периодичности. Годовое количество номеров за рассматриваемый период постепенно увеличивалось. В 1928 г. вышло 19 номеров, в 1929 г. — 27, в 1930 г. — 38, в 1931 г. — 47, в 1932 г. — 46 номеров.

Особенности издания, связанные с его ролью в формировании общественного мнения и ведения пропаганды в рамках предприятия, затруднили бы анализ этого источника с помощью лишь традиционных методов. Именно поэтому для работы с газетой был избран метод контент-анализа, позволяющий извлекать из текстового источника скрытую информацию.

Подшивки «Нашей правды» сохранились в отделе газет филиала РГБ (г. Химки). Сохранность газеты довольно хорошая. В подшивке отсутствует некоторое количество номеров, но это число невелико: за рассматриваемый период отсутствуют всего 4 номера.

Одним из приемов более полного и глубокого анализа прессы является проверка ее материалов данными других источников, если таковые име-

ются. Для дополнения и уточнения сведений, сообщаемых «Нашей правдой», были использованы архивные материалы, представленные фондами Отдела хранения документов после 1917 г. Центрального государственного архива (ЦГА) г. Москвы (Ф. Р-864, Ф. Р-2456), а также источники личного происхождения — мемуары работницы «Красного Октября» А. И. Выборновой⁴.

Как уже указывалось выше, аналитическая часть исследования строится на использовании метода контент-анализа. Этот междисциплинарный метод, широко применяемый в гуманитарных и общественных дисциплинах, среди историков завоевал наибольшую популярность при изучении материалов прессы.

Данный метод был избран в качестве основного, так как его применение позволяет на основе анализа категорий и индикаторов выявить состав и динамику производственных и социальных проблем предприятия. В исследовании использовался как традиционный вариант контент-анализа, так и его компьютеризованная версия, реализованная в программе MAXQDA.

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ РЕДАКЦИОННЫХ СТАТЕЙ ПО ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ

Контент-анализ проводился с целью выяснить, какие производственные проблемы фабрики в 1928–1932 гг. нашли отражение в многотиражке. Всего были проанализированы 154 редакционные статьи.

Автором была выработана система категорий для проведения контент-аналитического исследования. С этой целью были изучены все редакционные статьи, собранные в ходе работы. По мере чтения статей постепенно формировался список категорий, которые обобщенно отражали содержание текста. Система категорий для исследования отражения производственных проблем фабрики в годы первой пятилетки в редакционных статьях «Нашей правды» представлена такими категориями, как «проблема выполнения плана», «неритмичность производства», «проблема сырья и тары», «соцсоревнование», «брак», «трудовая дисциплина», «управление производством», «оппортунизм на производстве», «вредительство на производстве».

Далее проводился подсчет частот появления каждой категории в редакционных статьях газеты. С этой целью были составлены подробные таблицы с категоризацией редакционных статей «Нашей правды» отдельно для каждого года. Общие результаты подсчета приводятся в таблице 1.

Таблица 1

**Частоты встречаемости категорий редакционных статей
по производственной проблематике за период первой пятилетки**

№ категории	Название категории	Частота встречаемости					
		1928	1929	1930	1931	1932	Сумма
1	Проблема выполнения плана	1	19	47	99	134	300
2	Неритмичность производства	7	34	69	44	42	196
3	Проблема сырья и тары	0	1	14	13	25	53
4	Соцсоревнование	1	35	27	92	89	244
5	Брак	0	1	4	59	85	149
6	Трудовая дисциплина	0	52	20	35	25	132
7	Управление производством	11	54	51	99	158	373
8	Оппортунизм на производстве	0	1	19	27	11	58
9	Вредительство на производстве	0	7	6	13	7	33

Как следует из таблицы 1, наибольшей суммарной частотой встречаемости за период первой пятилетки обладали категории «управление производством», «проблема выполнения плана» и «соцсоревнование». Категории «неритмичность производства», «брак» и «трудовая дисциплина» характеризуются средней суммарной частотой встречаемости. Категории «оппортунизм на производстве», «проблема сырья и тары», «вредительство на производстве» встретились наименьшее число раз.

Перейдем к анализу частот встречаемости категорий по годам. За период с 1 октября по 31 декабря 1928 г. вышло 4 номера газеты. Во всех этих номерах присутствовали редакционные статьи. Все эти статьи содержали категории, относящиеся к производственной проблематике. Чаще всего в данный период встретилась категория «управление производством», чуть реже — категория «неритмичность производства». Категории «проблема выполнения плана» и «соцсоревнование» обладали наименьшими частотами встречаемости. Остальные категории совсем не встретились в редакционных статьях за данный период.

В 1929 г. на фабрике вышло 27 номеров многотиражной газеты. Редакционная статья отсутствовала лишь в № 6 (64), где вся первая полоса была занята портретами передовиков производства. Остальные номера содержали редакционные статьи. В данный период категории «управление производством» и «трудовая дисциплина» обладали практически равными, наибольшими частотами встречаемости. Категории «соцсоревнование», «неритмичность производства» и «проблема выполнения плана» характеризовались в данный период средними значениями частот встречаемости. Категории «проблема сырья и тары», «брак», «оппортунизм на производстве», «вредительство на производстве» встретились реже всего.

В 1930 г. вышло 38 номеров, 36 из которых содержали редакционные статьи. В подшивке «Нашей правды» за этот год отсутствовал № 35 (120), а № 30 (115) вместо редакционной статьи представлен отчет директора фабрики. Самое большое число раз в номерах 1930 г. встретились категории «неритмичность производства», «управление производством» и «проблема выполнения плана». Среднее количество раз встретились категории «соцсоревнование», «трудовая дисциплина», «оппортунизм на производстве», «проблема сырья и тары». Наименьшими частотами встречаемости характеризовались категории «брак» и «вредительство на производстве».

В подшивке за 1931 г. должно было быть 47 номеров, однако № 4 (127) и № 31 (153) отсутствовали. Также не был проанализирован № 28 (150), так как вместо редакционной статьи он содержал письмо участника польской рабочей делегации в СССР. Максимальной частотой встречаемости за данный период обладали категории «управление производством», «проблема выполнения плана» и «соцсоревнование». Средние частоты встречаемости были характерны для категорий «брак», «трудовая дисциплина», «неритмичность производства» и «оппортунизм на производстве». Наименьшими были частоты встречаемости категорий «проблема сырья и тары» и «вредительство на производстве».

За 1932 г. вышло 46 номеров «Нашей правды». В подшивке отсутствовал № 5 (174). Не был проанализирован также № 16 (185), так как он полностью был посвящен перевыборам фабричной ячейки ВЛКСМ. В номерах завершающего года первой пятилетки наибольшее число раз встретились категории «управление производством» и «проблема выполнения плана». Чуть меньшими были частоты встречаемости категорий «соцсоревнование» и «брак». Средними были частоты встречае-

мости категорий «неритмичность производства», «проблема сырья и тары», а также «трудовая дисциплина». Весьма низкими для 1932 г. были частоты встречаемости категорий «оппортунизм на производстве» и «вредительство на производстве».

Результаты сравнения частот встречаемости категорий за годы первой пятилетки представлены на рисунке 1. Динамика изменения частот встречаемости категорий в течение первой пятилетки показана на рисунке 2.

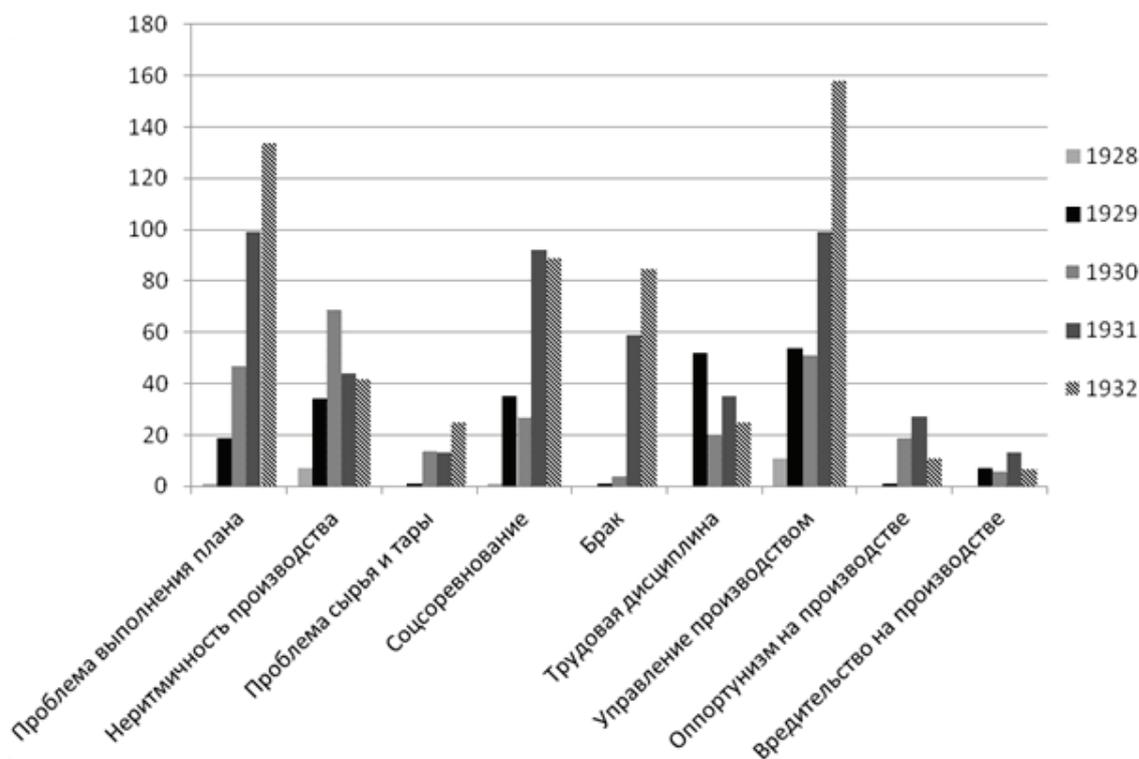


Рис. 1. Частота встречаемости смысловых категорий редакционных статей газеты «Наша правда» по производственной проблематике в период первой пятилетки

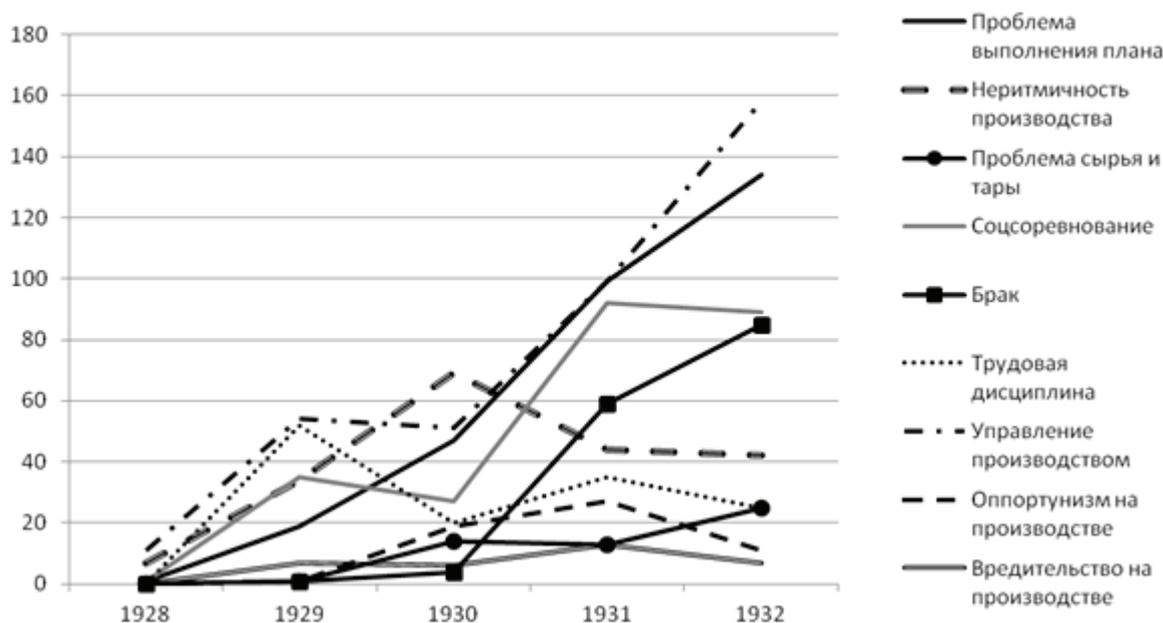


Рис. 2. Динамика изменения частот встречаемости категорий по производственной проблематике за 1928–1932 гг.

Как следует из рисунка 2, устойчивую тенденцию роста в годы первой пятилетки имела категория «выполнение плана», причем график этой категории практически совпадает с графиком категории «управление производством» для 1930–1931 гг.

График категории «управление производством» нарастает с 1928 по 1929 г., далее следует период 1929–1930 гг., когда значения частот встречаемости данной категории практически не изменяются. С 1930 г. начинается стремительный рост частот встречаемости данной категории, который продолжается и в 1931–1932 гг. Этот рост был связан с преодолением отставания фабрики от показателей плана.

У категории «неритмичность производства» пик приходится на 1930 г. Это говорит о том, что в данный период возрастают трудности, связанные с выполнением задания пятилетки.

В статьях «Нашей правды» за исследуемый период говорится о том, что фабрика задолжала стране много продукции, что в промфинплане нарастают «прорывы». «Прорывом» в статьях «Нашей правды» называлось отставание фабрики от намеченного плана. «За первую пятидневку октября по всей фабрике выработано всего 671040 кг изделий, <...> цифра, которая не только говорит за то, что мы не покроем прорыв прошлого года, но, наоборот, нарастает новый прорыв»⁵.

Такое состояние было вызвано трудностями организационного характера. В редакционных статьях говорится о «неправильном распределении рабочей силы, частых поломках машин и нехватке карамельной массы»⁶.

Одной из важнейших причин прорыва на фабрике называется «неправильное распределение рабочей силы и партийцев на производстве по сменам, группам и т. д.»⁷. Это полностью согласуется с той картиной, которую рисует работница А. И. Выборнова в своих воспоминаниях. Она говорит о многочисленных неполадках в цехах, особенно в вечерние и ночные смены, из-за чего росло отставание фабрики, не выполнялся план⁸.

С «прорывами» администрация предполагала бороться с помощью развертывания социалистического соревнования. График данной категории характеризуются резким, скачкообразным ростом с 1930 по 1931 г.

Социалистическое соревнование развивалось на фабрике в разных формах: индивидуальное ударничество, ударные бригады, ударные столы.

Лучшие ударники награждались правительственными наградами, как, например, «т.т. Калюшин, Громов, Волхонский, Выборнова, комсомолка, Шахновский, Капалин, Вилимас, секретарь парткома»⁹, награжденные орденом Ленина. Портреты пе-

редовиков производства печатались на страницах «Нашей правды»¹⁰.

Нетрудно заметить, что рост социалистического соревнования сопровождался не только победными рапортами о выполнении пятилетнего плана по фабрике за 2,5 года¹¹, но и нарастанием сообщений о «далеко не удовлетворительном»¹² качестве продукции.

Выполнение плана пятилетки, в том числе путем развития соцсоревнования, было сопряжено с такой проблемой, как рост брака. Если обратить внимание на графики данных категорий на рисунке 2, то можно заметить их практически параллельный рост с 1930 по 1931 г.

«Наша правда» вела борьбу с браком, высмеивая на страницах газеты бракоделов, призывая коллектив фабрики отправиться «в поход за качество»¹³. К концу пятилетки проблема улучшения качества продукции была одной из самых животрепещущих для фабрики, о чем свидетельствует высокая частота встречаемости категории «брак» в 1932 г.

Трудовая дисциплина также являлась «больным местом» фабричного коллектива. Газета отмечала, что на фабрике «имеются нарушения дисциплины в смысле опозданий выхода на работу»¹⁴, что «прогулы по неуважительным причинам неуклонно растут»¹⁵, что очень плохо дело обстоит со случаями «появления на работе в нетрезвом виде»¹⁶.

Поведение графика категории «трудовая дисциплина» с 1930 по 1932 г. идет в противофазе с изменениями графика категории «неритмичность производства»: пик одной категории сопровождается спадом в развитии другой. Это может свидетельствовать о том, что меры по поднятию производственной дисциплины, принимаемые администрацией, а также, возможно, и меры, предпринимавшиеся редакцией многотиражки, имели воздействие на сознание рабочих, что не могло не сказываться на производстве.

Необходимо заметить, что низкий уровень трудовой дисциплины был свойствен не только «Красному Октябрю», но и другим предприятиям пищевой промышленности. Так, например, С. Г. Филатов, изучавший пищевую промышленность Поволжья 1930-х гг., отмечал, что для предприятий этой отрасли были характерны «высокая текучесть рабочей силы и низкая трудовая дисциплина»¹⁷.

Категории «оппортунизм на производстве» и «вредительство на производстве» характеризуются весьма низкими частотами встречаемости. Графики этих категорий имеют пик в 1931 г., как и график категории «трудовая дисциплина», второй пик которого приходится на этот год. Это согласуется с контекстом материала редакционных статей. Обычно категории «оппортунисты» и «вредители» употреблялись по отношению к лицам из админи-

стративного персонала и рабочих, препятствовавшим вместе с «шептунами, лодырями и рвачами»¹⁸ выполнению плана. «Оппортунистами» называли также тех рабочих, которые вслед за «правыми» не верили в возможность осуществления высоких темпов индустриализации¹⁹.

Низкая частота встречаемости категории «вредительство на производстве» была характерна не только для предприятий пищевой промышленности. Так, Н. В. Раздиной в диссертационном исследовании было продемонстрировано, что данная категория в период первой пятилетки имеет низкую частоту встречаемости для тяжелой промышленности²⁰.

График категории «проблема сырья и тары» (см. рис. 2) показывает рост к 1932 г., что говорит о нарастании сырьевых затруднений фабрики в данный период. Следует отметить, что этот период для СССР в целом был отмечен недостатком продуктов питания, что не могло не сказаться на обеспечении фабрики сырьем. С. Г. Филатов, например, отмечает, что сырьевые затруднения были одной из основных причин, из-за которых случались простои предприятий пищевой промышленности Среднего Поволжья в конце первой пятилетки²¹.

Таким образом, для периода первой пятилетки были свойственны относительно высокие суммар-

ные частоты встречаемости категорий по производственной проблематике, что говорит об ее актуальности в период первой пятилетки.

ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОГРАММЫ МАХQDA ДЛЯ АНАЛИЗА ОТРАЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОБЛЕМ ФАБРИКИ В РЕДАКЦИОННЫХ СТАТЬЯХ

Работа в программе МАХQDA проходила в несколько этапов. На первом этапе был получен частотный словарь всех слов, содержащихся в редакционных статьях «Нашей правды» за период первой пятилетки. Следующим этапом работы с программой МАХQDA стало создание системы кодов (категорий) и соответствующих им индикаторов и проведение кодирования текста редакционных статей с их помощью.

Категории, используемые для работы с редакционными статьями, не изменились по сравнению с традиционным вариантом контент-анализа. Индикаторами стали слова, которые, по мнению автора, лучше всего отражали значение данной категории. В таблице 2 представлены категории контент-анализа производственных проблем и соответствующие им индикаторы.

Таблица 2

Система категорий и индикаторов для компьютеризованного варианта контент-анализа производственных проблем за период первой пятилетки

№ категории	Название категории	Индикаторы
1	Выполнение плана	план, пятилетка, выполнение
2	Неритмичность производства	спад, срыв, прорыв, остановка, перерыв, темп, форсировать, штурм, мобилизовать, энергично
3	Проблема сырья и тары	сырье, поставка, какао, дефицит, импорт, тара, бочка, полуфабрикат, ящик, отдел снабжения
4	Соцсоревнование	ударник, соревноваться, передовик, опыт, соцсоревнование
5	Проблема брака	брак, браковщицы, качество
6	Трудовая дисциплина	прогул, опоздание, пьян, драка, дрались, брань, ругательство, оскорбление, нарушитель, нарушение, прогульщик, дисциплина
7	Управление производством	директор, бригадир, цех, управлять
8	Оппортунизм на производстве	оппортунизм, оппортунистический, оппортунист
9	Вредительство на производстве	вредительство, лжеударник, лжеударничество, вредитель

После завершения кодирования текста (за единицу счета было принято предложение) была получена матрица частот встречаемости кодов по периоду первой пятилетки.

На рисунке 3 представлена соответствующая матрица, содержащая, помимо кодов по произ-

водственной проблематике, коды по социальной проблематике. Левый столбец содержит перечень категорий (кодов). В следующих столбцах представлены частоты встречаемости данных кодов за каждый год первой пятилетки.

Система кодов	1928	1929	1930	1931	1932	СУМ...
рабочий огород				10	39	49
питание		1	4	3	12	20
досуг	1	9	1	4	7	22
детский вопрос	1	11	3	4	6	25
женский труд	9	4	3	18	10	44
ликбез	2	6	9	8		25
снабжение рабочих			5	12	30	47
медицинское обслуживание	1		1			2
проблема жилья			1	2	3	6
вредительство на производстве		7	4	13	8	32
оппортунизм на производстве		1	16	34	11	62
управление производством	11	18	61	131	158	379
трудовая дисциплина	2	44	27	26	28	127
брак		3	5	53	88	149
соцсоревнование		31	33	98	86	248
проблема сырья и тары		4	6	16	26	52
неритмичность производства	2	15	66	61	55	199
выполнение плана	2	20	75	92	108	297
Σ СУММА	31	174	320	585	675	1785

Рис. 3. Частоты встречаемости категорий по социальной и производственной проблематике

На рисунке 4 представлены результаты сравнения частот встречаемости категорий в редакционных статьях за период первой пятилетки, полученных с помощью использования программы MAXQDA.

Данная гистограмма демонстрирует приблизительно те же результаты сравнения частот встречаемости категорий, какие были получены по итогам процедуры традиционного контент-анализа.

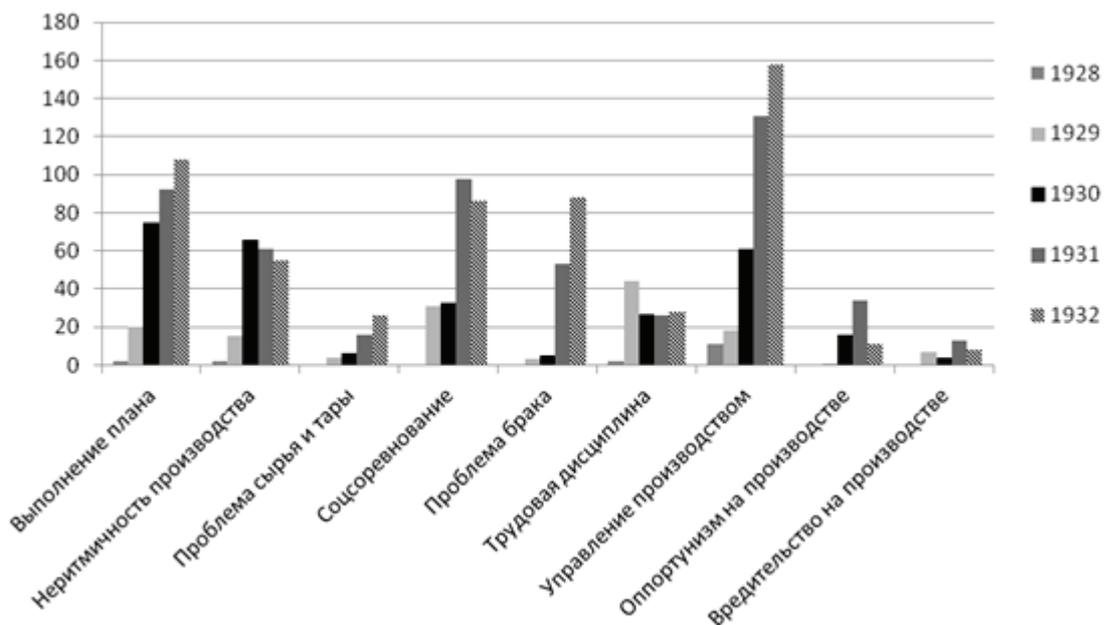


Рис. 4. Частота встречаемости смысловых категорий по производственной проблематике (результаты компьютеризованного анализа)

Чтобы оценить то, насколько отличались результаты применения двух вариантов контент-анализа, была составлена таблица 3. Последний

столбец этой таблицы содержит разность между суммарными частотами встречаемости категорий, полученными в ходе двух этапов исследования.

Таблица 3

Сравнение суммарных частот встречаемости смысловых категорий, полученных в ходе традиционного и компьютеризованного вариантов контент-анализа

№ категории	Название категории	Суммарная частота встречаемости категории		Разница между двумя методами
		Традиционный контент-анализ	Компьютеризованный контент-анализ	
1	Выполнение плана	300	297	3
2	Неритмичность производства	196	199	-3
3	Проблема сырья и тары	53	52	1
4	Соцсоревнование	244	248	-4
5	Проблема брака	149	149	0
6	Трудовая дисциплина	132	127	5
7	Управление производством	373	379	-6
8	Оппортунизм на производстве	58	62	-4
9	Вредительство на производстве	33	32	1

Как следует из таблицы 3, разница между результатами применения двух методов была незначительна даже на уровне суммарных частот встречаемости. Если говорить о позициях категорий по частоте встречаемости, то они остались прежними по сравнению с результатами первого этапа исследования.

Причину отдельных разночтений между результатами двух методов автор видит в том обстоятельстве, что все семантические особенности текста источника не всегда возможно учесть при работе в программе ввиду жесткой привязки к набору индикаторов. Составляя этот набор, автор не всегда может принять во внимание все смысловые особенности и оттенки категорий контент-анализа. Традиционный же вариант контент-анализа позволяет учитывать данные особенности, однако вносит некоторый

элемент субъективизма в ход работы, в отличие от более формализованного варианта контент-анализа, проводимого с помощью компьютера. Тем не менее результаты применения двух вариантов контент-анализа практически совпадают, что говорит о корректности выбранных категорий и индикаторов.

Наконец, завершающим этапом работы в программе MAXQDA стало получение с её помощью матриц совместной встречаемости категорий по производственной проблематике. Получение таких таблиц является основной из возможностей приращения знания, которые данная программа предоставляет исследователю. С помощью MAXQDA были рассчитаны частоты совместной встречаемости категорий в рамках одного абзаца (тип анализа — близость кодов). Соответствующая матрица представлена на рисунке 5.

Система кодов	вредите...	оппор...	управл...	трудов...	брак	соцсор...	пробл...	нерит...	выпол...
<input checked="" type="checkbox"/> вредительство на производстве		24	34	19	4	46	10	21	33
<input checked="" type="checkbox"/> оппортунизм на производстве	24		38	18	17	44	2	49	41
<input checked="" type="checkbox"/> управление производством	34	38		103	142	228	81	179	265
<input checked="" type="checkbox"/> трудовая дисциплина	19	18	103		32	78	14	67	81
<input checked="" type="checkbox"/> брак	4	17	142	32		97	26	52	97
<input checked="" type="checkbox"/> соцсоревнование	46	44	228	78	97		41	152	231
<input checked="" type="checkbox"/> проблема сырья и тары	10	2	81	14	26	41		23	48
<input checked="" type="checkbox"/> неритмичность производства	21	49	179	67	52	152	23		227
<input checked="" type="checkbox"/> выполнение плана	33	41	265	81	97	231	48	227	

Рис. 5. Частоты совместной встречаемости категорий по производственной проблематике в редакционных статьях за период первой пятилетки

Данная матрица является симметричной. На пересечении строк и столбцов указываются частоты совместной встречаемости кодов в рамках длины заданного фрагмента текста — одного абзаца. Из матрицы на рисунке 5 следует, что частоты совместной встречаемости пар категорий «выполнение плана» — «управление производством», «выполнение плана» — «соцсоревнование», «управление производством» — «соцсоревнование», «выполнение плана» — «неритмичность производства» являлись максимальными.

Остальные пары категорий демонстрируют средние совместные частоты встречаемости. Минимальными являлись частоты совместной встречаемости в парах категорий «проблема сырья и тары» — «оппортунизм на производстве» и «брак» — «вредительство на производстве».

Для нас стали неожиданностью низкие частоты совместной встречаемости данных категорий, поскольку предполагалось, что связи, по крайней мере в последней паре категорий, будут весьма тесными.

Таким образом, контент-анализ отражения производственных проблем фабрики в редакционных статьях многотиражной газеты «Наша правда», проведенный как без помощи компьютера, так и в программе MAXQDA, показал актуальность данных проблем для фабрики. Редакция многотиражки считала своим долгом писать об этих проблемах. «Наша правда» выступала эффективным механизмом воздействия как на рядовых рабочих,

так и на руководство фабрики. Важно отметить, что на протяжении первой пятилетки в числе постоянных рубрик «Нашей правды» присутствовали «Ответы заводууправления». В этой рубрике отражалась реакция руководства фабрики на поднятые в материалах газеты (в первую очередь редакционных статьях) вопросы. Многотиражная газета играла важную роль в выполнении задач и решении производственных проблем первой пятилетки.

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ РЕДАКЦИОННЫХ СТАТЕЙ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ

Как и в случае с производственными проблемами, контент-анализ проводился в несколько этапов. На первом этапе была разработана система смысловых категорий. Система категорий для изучения отражения социальных проблем фабрики в годы первой пятилетки в редакционных статьях «Нашей правды» представлена такими категориями, как «рабочий огород», «питание», «досуг», «детский вопрос», «женский труд», «ликбез на фабрике», «снабжение рабочих», «медобслуживание», «проблема жилья». На втором этапе проводился подсчет частот появления каждой категории в редакционных статьях газеты за период первой пятилетки. Общие результаты подсчета отражены в таблице 4.

Таблица 4

Частоты встречаемости категорий редакционных статей по социальной проблематике за период первой пятилетки

№ категории	Название категории	Частота встречаемости					
		1928 г.	1929 г.	1930 г.	1931 г.	1932 г.	Сумма
1	Рабочий огород	0	0	0	6	43	49
2	Питание	0	0	3	9	11	23
3	Досуг	5	13	3	6	3	30
4	Детский вопрос	1	14	2	2	1	20
5	Женский труд	13	4	3	17	11	48
6	Ликбез на фабрике	3	9	12	5	0	29
7	Снабжение рабочих	0	0	3	18	31	52
8	Медобслуживание	1	0	1	0	0	2
9	Проблема жилья	0	0	1	2	3	6

Как следует из таблицы 4, чаще всего за период первой пятилетки встретились категории «снабжение рабочих», «рабочий огород» и «женский труд».

Средние суммарные значения частот встречаемости за годы первой пятилетки показали категории «досуг», «ликбез на фабрике», «питание», «детский

вопрос». Вопреки априорным ожиданиям, низкую суммарную частоту встречаемости имела категория «проблема жилья». По мнению автора, этот вопрос может стать предметом специального изучения. Самой низкой частотой встречаемости

за период первой пятилетки обладала категория «медобслуживание».

Результаты сравнения частот встречаемости категорий по социальной проблематике за период первой пятилетки представлены на рисунке 6.

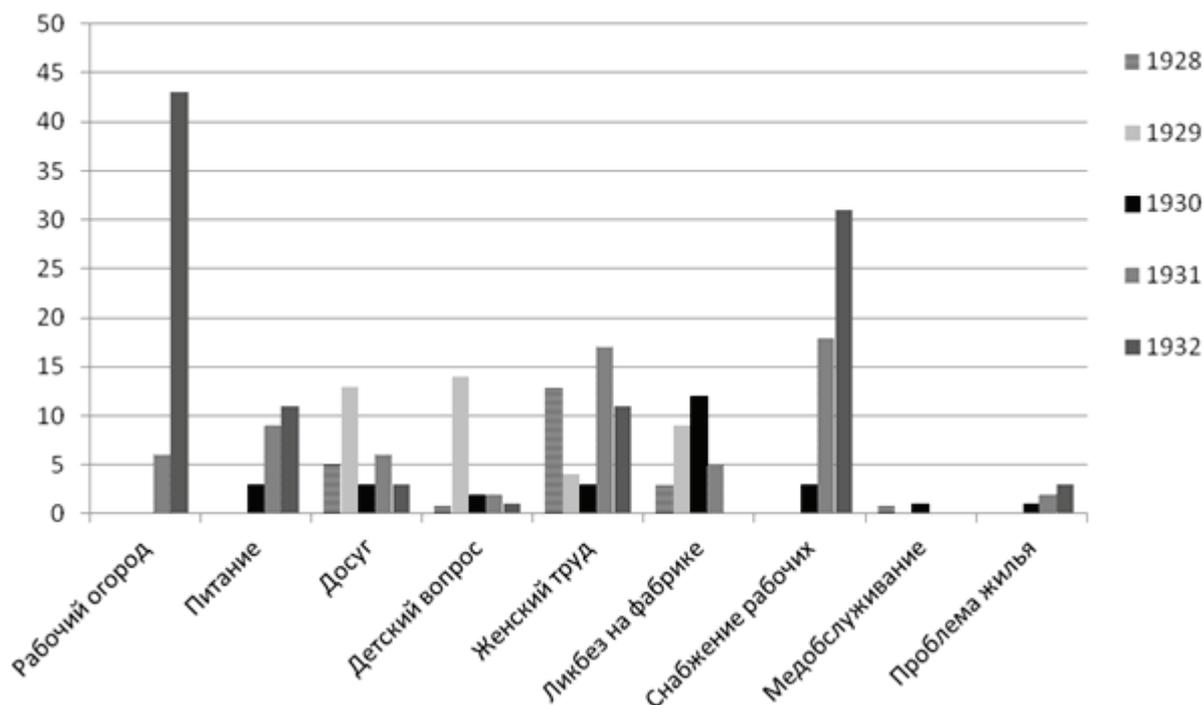


Рис. 6. Частота встречаемости категорий по социальной проблематике за период первой пятилетки

Следует особо отметить тот факт, что частоты встречаемости категорий, отражающих социальные проблемы кондитерской фабрики «Красный Октябрь», являлись гораздо более низкими, чем частоты встречаемости категорий по производственной проблематике. Это говорит о том, что социальные проблемы казались редакции многотиражной газеты менее актуальными. Тем не менее к концу первой пятилетки некоторые категории по социальной проблематике начинают демонстрировать те частоты встречаемости, которые были свойственны категориям по производственной проблематике, стабильно входившим в группу со средними частотами встречаемости.

Динамика этих изменений прослеживается на следующем графике, представленном на рисунке 7.

Как следует из графика на рисунке 7, категории «рабочий огород», «снабжение рабочих», «питание» имеют тенденцию роста в конце первой пятилетки. Графики остальных категорий, напротив, демонстрируют тенденцию к спаду. Исключением является, пожалуй, категория «проблема жилья», которая показывает, пусть и небольшой, но рост на протяжении первой пятилетки.

Такую динамику частот встречаемости категорий можно объяснить общим нарастанием проблемы снабжения промышленных рабочих и продовольственных затруднений в конце первой пятилетки. Решение данной проблемы фабричное руководство видело в расширении самозаготовок, проводимых фабричным ЗРК (закрытый рабочий кооператив). «Нашему ЗРК надо решительно переключиться на самозаготовки»²², — говорилось в одной из редакционных статей 1932 г. «Больше товаров в наш ЗРК»²³, — гласил заголовок другой. Помочь расширить перечень товаров, представленных в ЗРК, а также улучшить качество питания рабочих, по мнению администрации, могла организация рабочего огорода в подшефном совхозе.

Из редакционных статей следует, что фабрика имела не только огород, который обрабатывался силами рабочих, но также и подсобное хозяйство, где разводили кроликов²⁴. На организацию кролиководства возлагали надежды по улучшению рабочего снабжения²⁵. Рабочему огороду уделялось большое внимание. Во время перерыва в работе фабрики в сезон отпусков 1932 г. рабочих направили в совхоз, где было развернуто соревнование ме-

жду бригадами на лучшее выполнение огородных работ. В совхозе они «дружно работали на выпашке и выборке картофеля»²⁶, отличались «на вязке веников»²⁷, рыли ямы для овощехранилища²⁸ и вы-

полняли ряд других работ. «Наша правда» подробно освещала проблему рабочего огорода на своих страницах, агитировала за выполнение плана работ в совхозе.

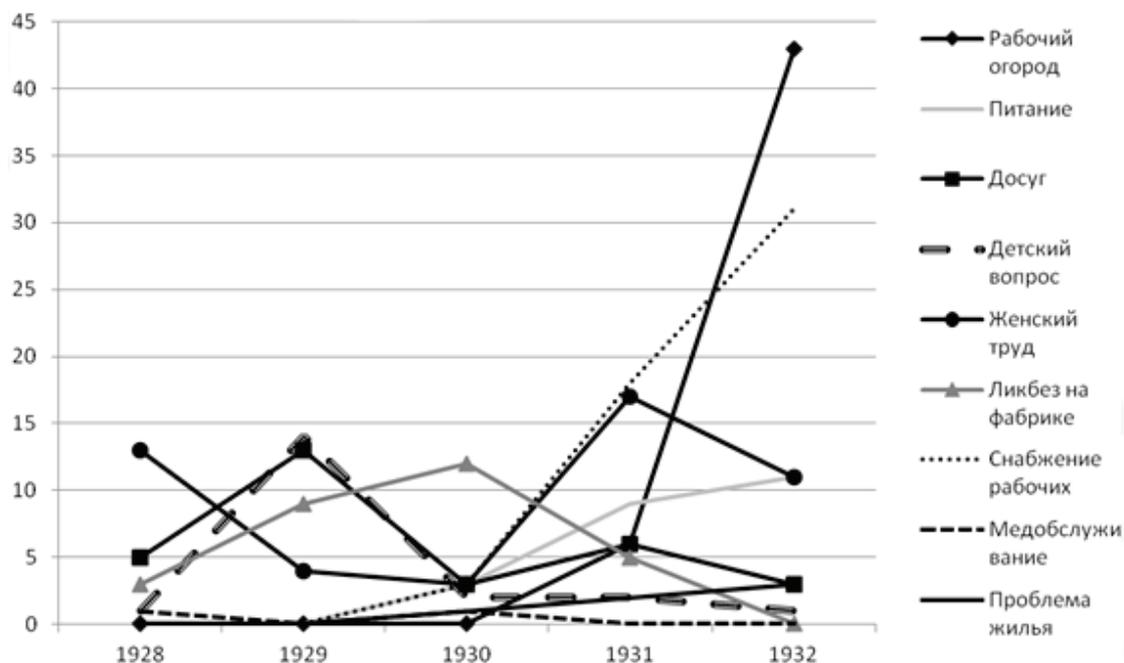


Рис. 7. Динамика изменения частот встречаемости категорий по социальной проблематике в 1928–1932 гг.

С категорией «рабочий огород» нередко упоминается категория «питание». Большое беспокойство администрации и рабочих вызывало низкое качество пищи в фабричной столовой²⁹. Плохо были обеспечены питанием рабочие вечерних и ночных смен.

Важной проблемой, не раз поднимавшейся на страницах фабричной многотиражки, была категория «женский труд». Как уже указывалось выше, на фабрике «Красный Октябрь» преобладали именно работницы.

Категория «женский труд» встречалась на страницах газеты в связи с празднованием Международного женского дня, которому посвящались статьи, рассказывающие об освобождении пролетарок от «домашнего рабства», а также в связи с проведением на фабрике кампании ликбеза. Несмотря на то, что в СССР в то время привлекались «миллионные массы женщин к станку»³⁰, большой проблемой был низкий производственный и культурный уровень работниц.

На фабрике с малограмотностью работниц боролись, проводя ликвидацию безграмотности. Причем эта кампания осуществлялась подчас весьма жесткими методами. Из воспоминаний А. И. Выборновой мы узнаем о том, что безграмотных ра-

ботниц комсомольская ячейка принуждала расписаться в ведомости, чтобы получить зарплату³¹. Это являлось одним из методов вовлечения работниц в кампанию по ликвидации неграмотности. Следует отметить, что многотиражная газета не сообщала о подобных перегибах в проведении кампании по ликбезу, а, напротив, стремилась форсировать ее проведение.

Категория «детский вопрос» встречается в редакционных статьях «Нашей правды» не слишком часто. Пик, который демонстрирует график данной категории в 1929 г. (см. рис. 7), связан с проведением в этом году Всесоюзного слета пионеров в Москве. Рабочие «Красного Октября» были обязаны принять и разместить 300 детей³². В связи с этим «Наша правда» организовала подробное освещение данного мероприятия на своих страницах, повела агитационную кампанию за сбор заявок от рабочих на размещение пионеров³³. Рабочих призывали не только разместить у себя детей, но и правильно организовать их досуг во время пребывания в Москве³⁴.

Организации досуга на фабрике уделялось небольшое внимание. Об этом свидетельствует средняя частота встречаемости категории «досуг». На фабрике действовал свой клуб, который мно-

готиражная газета называла «очагом культуры»³⁵, проводились занятия в многочисленных кружках и добровольных обществах, как, например, рабковский кружок. Был на «Красном Октябре» даже свой духовой оркестр³⁶.

Самые низкие значения частот встречаемости были у категорий «проблема жилья» и «медицинское обслуживание». Но это вовсе не означает, что данные проблемы не стояли остро для фабрики. Они реже освещались в редакционных статьях, зато получали более полное раскрытие в других материалах газеты, например, в заметках, написанных по обращениям рабочих в редакцию³⁷.

Таким образом, контент-анализ редакционных статей многотиражной газеты показал, что частоты встречаемости категорий, отражающих социальные проблемы фабрики «Красный Октябрь», были заметно ниже, чем частоты встречаемости категорий по производственной проблематике. Это говорит о меньшей актуальности социальных проблем для редакции газеты по сравнению с проблемами производственными.

ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОГРАММЫ МАХQDA ДЛЯ АНАЛИЗА ОТРАЖЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ФАБРИКИ В РЕДАКЦИОННЫХ СТАТЬЯХ

Работа в программе МАХQDA проводилась в несколько этапов, которые полностью совпадали с аналогичными этапами контент-анализа производственной проблематики. Одним из этапов работы с программой было создание системы категорий и индикаторов. После того, как данная система была создана, было проведено кодирование текста редакционных статей. Категории для анализа редакционных статей остались теми же, что и в случае с традиционным вариантом контент-анализа. Индикаторами стали слова, которые по субъективному мнению автора, лучше всего отражали значение данной категории. В таблице 5 представлены смысловые категории контент-анализа социальных проблем и соответствующие им индикаторы.

Таблица 5

Система категорий и индикаторов для компьютеризованного варианта контент-анализа социальных проблем за период первой пятилетки

№ категории	Название категории	Индикаторы
1	Рабочий огород	огород, овощи, овоще-, овощной, кролик, урожай, урожайность, поля-, птице-, рыб-
2	Питание	столовая, буфет, питание, меню, продукты, продовольственная база, продовольствие
3	Досуг	клуб, отдых, отпуск, кружок
4	Детский вопрос	дети, ребёнок, ясли, ясельный, детский, сад, сад, школьник, школьный, пионер, пионерский
5	Женский труд	женщина, женский, работница
6	Ликбез на фабрике	безграмотность, безграмотный, ликбез, грамотность, грамотный, грамотен, просвещение, культурность, образованность
7	Снабжение рабочих	распределитель, талон, карточка, ЗРК, кооператив, товар, снабжение рабочих, снабжать, снабжающий, снабженец
8	Медобслуживание	врач, фельдшер, амбулатория, врачебный, больничный, здоровье
9	Проблема жилья	жилье, жилплощадь, общежитие, постройка, жилищный, жилищное строительство

После проведения процедуры кодирования текста была получена матрица частот встречаемости кодов по периоду первой пятилетки. Данная матрица представлена на рисунке 3 совместно с матрицей кодов по производственной проблематике.

На рисунке 8 приводятся результаты сравнения частот встречаемости категорий за период первой пятилетки, полученных с помощью использования программы МАХQDA.

Как следует из гистограммы на рисунке 8, применение двух вариантов контент-анализа дает в целом схожие результаты.

Завершающим этапом работы в программе МАХQDA стало получение с ее помощью таблиц совместной встречаемости категорий по социальной проблематике. С помощью программы были рассчитаны частоты совместной встречаемости категорий в рамках одного абзаца (тип анализа — близость кодов). Соответствующая матрица представлена на рисунке 9.

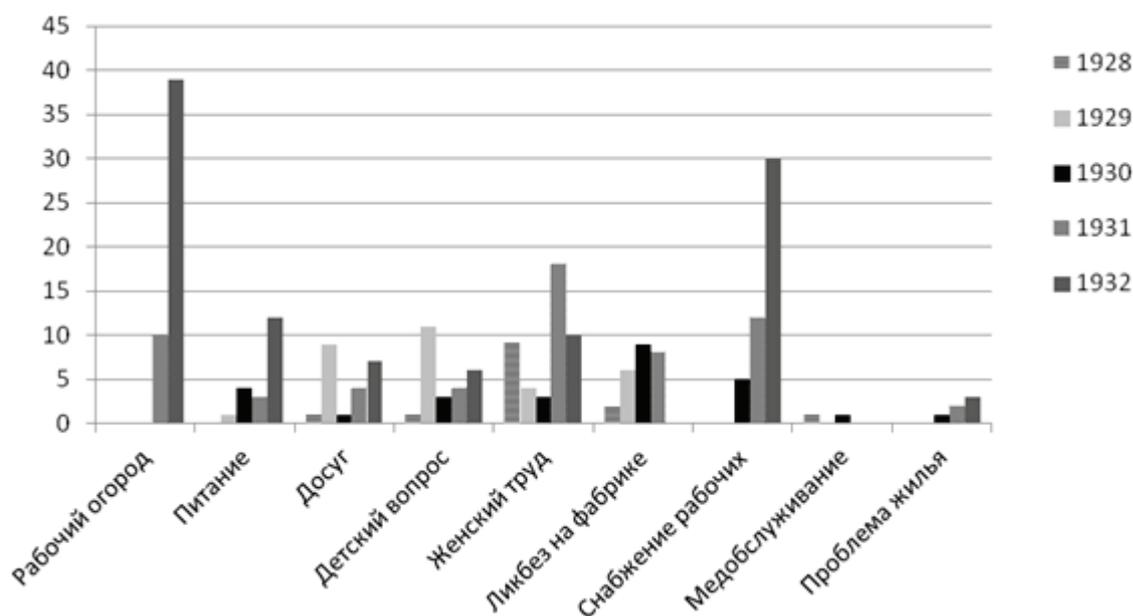


Рис. 8. Частота встречаемости смысловых категорий по социальной проблематике за период первой пятилетки (результаты компьютеризованного анализа)

Система кодов	рабо...	питан...	досуг	детск...	женс...	ликбез	снаб...	меди...	пробле...
рабочий огород		14		15			42		2
питание	14			4			25	2	4
досуг				2		14	6		3
детский вопрос	15	4	2		11	6	11	4	5
женский труд				11		20		6	
ликбез			14	6	20		2	3	
снабжение рабочих	42	25	6	11		2		2	9
медицинское обслуживание		2		4	6	3	2		
проблема жилья	2	4	3	5			9		

Рис. 9. Частоты совместной встречаемости категорий по социальной проблематике в редакционных статьях за период первой пятилетки

Из матрицы на рисунке 9 следует, что частоты совместной встречаемости пар категорий «снабжение рабочих» — «рабочий огород», «снабжение рабочих» — «питание», «ликбез» — «женский труд» были самыми высокими. Высокая степень взаимосвязанности этих категорий, которая ощущалась еще в ходе традиционного контент-анализа, подтвердилась. Частоты совместной встречаемости в парах категорий «рабочий огород» — «детский вопрос», «питание» — «рабочий огород», «ликбез» — «досуг», «снабжение рабочих» — «детский вопрос» были средними. Из данных пар категорий не вполне очевидной была взаимосвязь между категориями «рабочий огород» — «детский вопрос». Вероятно, средний показатель частоты совместной встречаемости для данной пары обусловлен тесной связью между категориями «снабжение рабочих» —

«рабочий огород», а также средним показателем пары «снабжение рабочих» — «детский вопрос». Оставшиеся категории либо демонстрировали совсем незначительные частоты совместной встречаемости, либо вообще не встречались вместе.

Таким образом, контент-анализ отражения социальных проблем фабрики в редакционных статьях многотиражной газеты «Наша правда», проведенный в программе MAXQDA, показал, что данные проблемы были менее актуальны для фабрики, по мнению редакции газеты. Тем не менее многие из этих проблем были весьма острыми, поэтому редакция освещала их более подробно. К таким проблемам можно отнести категории «снабжение рабочих», «рабочий огород» и «женский труд». Освещение данных проблем проводилось редакцией в рамках выполнения за-

дач той или иной кампании, как, например, кампания по ликвидации безграмотности или кампания по организации рабочих огородов. Зачастую газета подстегивала администрацию и простых рабочих к более активному поиску решения перечисленных проблем.

В статье были изучены производственные и социальные проблемы советской пищевой промышленности первой пятилетки в отражении многотиражной газеты «Наша правда» кондитерской фабрики «Красный Октябрь».

Фабричная многотиражка предпочитала освещать в редакционных статьях наиболее актуальные проблемы, структурируя тем самым сознание участников процесса производства, акцентируя их внимание на данных проблемах.

Безусловно, для периода первой пятилетки с точки зрения руководства предприятия более актуальными были производственные проблемы, которые и получили преимущественное освещение в редакционных статьях многотиражной газеты. Исследование показало, что для более полного изучения социальных проблем фабрики работы с редакционными статьями недостаточно. Необходимо привлекать материалы других рубрик газеты, например, письма рабочих.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Нумерова Л. А. Короли кондитерского дела М., 2007. С. 87.
- ² Эта проблематика изучалась по отношению к тяжелой промышленности в годы первых пятилеток на материалах отраслевой газеты «За индустриализацию» в публикациях Н. В. Раздиной. См., напр.: Раздина Н. В. Газета «За индустриализацию» как источник для изучения промышленной политики государства в годы первых пятилеток (опыт контент-анализа редакционных статей) // Историческая информатика. 2013. № 1. С. 41–60.
- ³ Солощенко Н. В. Многотиражная газета кондитерской фабрики «Красный Октябрь» в годы первой пятилетки: источниковедческие и методические аспекты анализа газетного материала // Историческая информатика. 2015. № 3–4. С. 33–44.
- ⁴ Выборнова А. И. Работница московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь». Путь в жизнь. М., 1931. 32 с.
- ⁵ Как мы вступили в новый хозяйственный квартал // Наша правда. 1930. 10 окт. (№ 28). С. 1.
- ⁶ Там же.
- ⁷ Преодолеем трудности — мобилизуем все силы на выполнение промфинплана // Наша правда. 1930. 31 окт. (№ 31). С. 1.
- ⁸ Выборнова А. И. Указ. соч. С. 18–19.
- ⁹ Бьем тревогу // Наша правда. 1931. 17 августа (№ 26). С. 1.
- ¹⁰ См., например: Лучшие ударники экспедиции Кулешов и Галичев // Наша правда. 1931. 12 июня (№ 21). С. 1.
- ¹¹ Рапорт // Наша правда. 1931. 28 июня (№ 23). С. 1.
- ¹² Там же.
- ¹³ В поход за качество // Наша правда. 1932. 15 января (№ 3). С. 1.
- ¹⁴ Опять о труддисциплине // Наша правда. 1929. 25 марта (№ 8). С. 1.
- ¹⁵ Там же.
- ¹⁶ Там же.
- ¹⁷ Филатов С. Г. Пищевая промышленность и ее развитие в 1930-е годы: по материалам Среднего Поволжья : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2007. С. 16.
- ¹⁸ Всем, всем, всем // Наша правда. 1930. 1 октября (№ 27). С. 1.
- ¹⁹ Пятилетка и массовая коллективизация — сокрушительный удар по правому уклону и троцкизму // Наша правда. 1930. 6 марта (№ 7). С. 1.
- ²⁰ Раздина Н. В. Газета «За индустриализацию» как источник для изучения промышленной политики советского государства в 1930–1940 гг. (опыт контент-анализа редакционных статей) : дис ... канд. ист. наук. М., 2015. С. 83.
- ²¹ Филатов С. Г. Указ соч. С. 19.
- ²² Внимание вопросам быта // Наша правда. 1932. 23 мая (№ 23). С. 1.
- ²³ Больше товаров в наш ЗРК // Наша правда. 1932. 7 июля (№ 27). С. 1.
- ²⁴ Там же.

-
- ²⁵ Партмассовую работу — на высшую ступень // Наша правда 1932. 27 сентября. (№ 33). С. 1.
- ²⁶ Дезертирам с трудового фронта нет места в рядах ударников // Наша правда. 1932. 16 октября (№ 35). С. 1.
- ²⁷ Там же.
- ²⁸ Там же.
- ²⁹ Смотр — подготовка к политдню // Наша правда. 1932. 26 окт. (№ 37). С. 1.
- ³⁰ Выбрать лучших // Наша правда. 1931. 15 ноября (№ 38). С. 1.
- ³¹ Выборнова А. И. Указ.соч. С. 24.
- ³² Надо подготовиться к пионерскому слету // Наша правда. 1929. 10 июля (№ 16). С. 1.
- ³³ Там же.
- ³⁴ Там же.
- ³⁵ Клуб — очаг культуры // Наша правда. 1929. 6 апреля (№ 9). С. 1.
- ³⁶ Заявление руководителя духового оркестра фабрики «Красный Октябрь» В. Петрова о выдаче путевки в санаторий // ЦГА г. Москвы. ОХД после 1917 г. Ф. Р-2456. Оп. 1. Д. 3. Л. 114 — Л. 114 об.
- ³⁷ См., например, жалобу работницы об использовании плохих игл для уколов в амбулатории: Без ножа режут // Наша правда. 1929. 8 марта (№ 7). С. 3.
-